



ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ  
И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ

# НАЗНАЧЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ В РОССИИ И ИНОСТРАННЫХ ЮРИСДИКЦИЯХ

---



Москва 2021

# О ЦЕНТРЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

---

Центр международных и сравнительно-правовых исследований — некоммерческая неправительственная организация, специализирующаяся на исследовании значимых для Российской Федерации вопросов права.

Проводя комплексные практико-ориентированные исследования и обсуждения с привлечением ведущих российских и иностранных экспертов — специалистов из разных отраслей знаний, Центр способствует диалогу власти, бизнеса и экспертного сообщества и реализует проекты, направленные на популяризацию изучения международного права.

Центр оказывает экспертную поддержку российским делегациям в международных организациях (ISA, UNIDROIT и др.), в качестве наблюдателя принимает участие в работе UNCITRAL.

Также Центр является организатором ежегодной премии для молодых юристов за лучшую научную работу «Международное право в XXI веке», проводит Летнюю Школу по международному публичному праву для граждан России и других государств — участников СНГ с привлечением ведущих мировых специалистов в области международного права.

Постоянно пополняемая библиотека Центра предоставляет доступ к классическим и современным печатным изданиям по международному публичному и частному праву, сравнительному правоведению на различных языках, а также к иностранным и российским электронным правовым базам.

Центр — это пространство знаний, компетенций и диалога по вопросам права.

Кадашёвская набережная, д.14, к.3  
Москва, Россия, 119017

+7 495 640-65-65  
info@iclr.ru www.iclr.ru

# ОГЛАВЛЕНИЕ

---

Список сокращений . . . . .	7
Введение . . . . .	9
Выводы . . . . .	11
I. Модель назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве в России. . . . .	17
1. Краткий обзор регулирования в делах о банкротстве . . . . .	17
а. Источники банкротного права . . . . .	17
б. Виды процедур, применяемых в делах о банкротстве, и функции арбитражного управляющего в таких процедурах . . . . .	17
2. Статус арбитражного управляющего . . . . .	25
а. Критерии для получения статуса арбитражного управляющего . . . . .	25
б. Экзамен для получения статуса арбитражного управляющего . . . . .	27
в. Особенности гарантий статуса арбитражного управляющего . . . . .	28
г. Ответственность арбитражного управляющего . . . . .	30
3. Порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве . . . . .	31
II. Модель назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве во Франции . . . . .	37
1. Краткий обзор регулирования в делах о банкротстве . . . . .	37
а. Источники банкротного права . . . . .	37
б. Виды процедур, применяемых в делах о банкротстве, и функции арбитражного управляющего в таких процедурах . . . . .	37
2. Статус арбитражного управляющего . . . . .	44
а. Критерии для получения статуса арбитражного управляющего . . . . .	44



б. Экзамен для получения статуса арбитражного управляющего . . . . .	46
в. Особенности гарантий статуса арбитражного управляющего . . . . .	49
г. Ответственность арбитражных управляющих. . . . .	51
д. Рейтинги арбитражных управляющих, профессиональных организаций арбитражных управляющих и их значение . . . . .	53
3. Порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве . . . . .	54
III. Модель назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве в Австрии . . . . .	57
1. Краткий обзор регулирования в делах о банкротстве . . . . .	57
а. Источники банкротного права . . . . .	57
б. Виды процедур, применяемых в делах о банкротстве, и функции и арбитражного управляющего в таких процедурах . . . . .	57
2. Статус арбитражного управляющего . . . . .	63
а. Критерии для получения статуса арбитражного управляющего . . . . .	63
б. Особенности гарантий статуса арбитражного управляющего . . . . .	66
в. Ответственность арбитражного управляющего. . . . .	67
3. Порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве . . . . .	69
IV. Модель назначения арбитражного управляющего в делах о банкротстве в Германии . . . . .	77
1. Краткий обзор регулирования в делах о банкротстве . . . . .	77
а. Источники банкротного права . . . . .	77
б. Виды процедур, применяемых в делах о банкротстве, и функции арбитражного управляющего в таких процедурах . . . . .	77
2. Статус арбитражного управляющего . . . . .	82



а. Критерии для получения статуса арбитражного управляющего . . . . .	82
б. Особенности гарантий статуса арбитражного управляющего . . . . .	86
в. Ответственность арбитражного управляющего. . . . .	87
3. Порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве . . . . .	88
V. Модель назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве в США. . . . .	94
1. Краткий обзор регулирования в делах о банкротстве . . . . .	94
а. Общие сведения . . . . .	94
б. Арбитражные управляющие . . . . .	95
в. Управляющий США. . . . .	98
2. Рассмотрение дел о банкротстве по правилам главы 7 Кодекса о банкротстве . . . . .	99
а. Общие сведения о процедуре. . . . .	99
б. Назначение управляющего . . . . .	100
в. Вознаграждение (комиссия) управляющего . . . . .	101
3. Рассмотрение дел о банкротстве по правилам главы 11 Кодекса о банкротстве . . . . .	103
а. Общие сведения о процедуре. . . . .	103
б. Назначение управляющего . . . . .	105
в. Вознаграждение (комиссия) управляющего . . . . .	106
4. Приостановление полномочий или исключение управляющего из коллегии Управляющим США . . . . .	107
5. Мотивированное отстранение арбитражного управляющего судом . . . . .	109



6. Ответственность арбитражных управляющих за преступления в сфере банкротства . . . . .	110
VI. Модель назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве в Китае . . . . .	111
1. Краткий обзор регулирования в делах о банкротстве . . . . .	111
а. Источники банкротного права . . . . .	111
б. Виды процедур, применяемых в делах о банкротстве, и функции арбитражного управляющего в таких процедурах . . . . .	111
2. Статус арбитражного управляющего . . . . .	115
а. Критерии для получения статуса арбитражного управляющего . . . . .	115
б. Особенности гарантий статуса арбитражного управляющего . . . . .	118
в. Ответственность арбитражных управляющих . . . . .	120
3. Порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве . . . . .	121



# СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

---

<b>AGS</b>	Ассоциация по управлению системой гарантирования требований работников Франции (Association pour la gestion du regime de Garantie des creances des Salaries)
<b>BGH</b>	Федеральный Верховный Суд Федеративной Республики Германии (Bundesgerichtshof)
<b>BVerfG</b>	Федеральный Конституционный Суд Федеративной Республики Германии (Bundesverfassungsgericht)
<b>CNAJMJ</b>	Национальный совет судебных управляющих и судебных поверенных Франции (Conseil national des administrateurs judiciaires et des mandataires judiciaires)
<b>GOI</b>	Принципы надлежащего арбитражного управления Германии (Grundsätze ordnungsgemäßer Insolvenzverwaltung)
<b>InsO</b>	Кодекс о несостоятельности Федеративной Республики Германии (Insolvenzordnung)
<b>IO</b>	Федеральный закон о банкротстве Австрийской Республики (Bundesgesetz über das Insolvenzverfahren (Insolvenzordnung))
<b>VID</b>	Национальная ассоциация арбитражных управляющих Германии (Verband Insolvenzverwalter Deutschlands)
<b>ВАС РФ</b>	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
<b>ВС РФ</b>	Верховный Суд Российской Федерации
<b>Закон о банкротстве</b>	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
<b>Закон о банкротстве предприятий</b>	Закон Китайской Народной Республики «О банкротстве предприятий»

<b>Кодекс о банкротстве</b>	Кодекс о банкротстве Соединённых Штатов (U.S. Bankruptcy Code)
<b>Положение о вознаграждении</b>	Положение Китайской Народной Республики «О рассмотрении дел о банкротстве предприятий и определении размера вознаграждения арбитражного управляющего в делах о банкротстве»
<b>Положение о назначении</b>	Положение Китайской Народной Республики «О назначении арбитражных управляющих в делах о банкротстве предприятий»
<b>Правила о банкротстве</b>	Правила и форма практики и проведения банкротств США (Rules and Forms of Practice and Procedure in Bankruptcy)
<b>Росреестр</b>	Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии
<b>Торговый кодекс</b>	Торговый кодекс Французской Республики (Code de commerce)
<b>Федресурс</b>	Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц





# ВВЕДЕНИЕ

---

Арбитражный управляющий занимает особое место среди участников дела о банкротстве. Во многом он центральная фигура любой процедуры, и его выводы, решения и действия значительным образом влияют на должника и связанных с ним лиц, кредиторов, а также других лиц, вовлечённых в процесс по делу о банкротстве.

В российском законодательстве статус арбитражного управляющего постоянно изменяется. Во многом это обусловлено поиском наилучших способов обеспечения независимости арбитражных управляющих, включая, например, уточнение подходов к раскрытию третьими лицами по запросам арбитражных управляющих связанной с должником информации<sup>1</sup> или обеспечение достаточного финансирования проводимых процедур, широко обсуждаемое в профессиональном сообществе.

В опубликованном в марте 2020 года Министерством экономического развития Российской Федерации проекте Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные акты Российской Федерации»<sup>2</sup> предложены изменения, касающиеся модели назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве, где дискреция арбитражного суда уступает место случайному выбору в сочетании с рядом дополнительных факторов. Предложенная модель, как отмечают авторы законопроекта, обусловлена необходимостью устранить часто встречающуюся зависимость арбитражного управляющего от предложившего его кредитора.

Целью настоящего исследования является сравнительно-правовой анализ действующих моделей назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве юридических лиц в России, Франции, Австрии, Германии, США и Китае в контексте обеспечения независимости арбитражных управляющих от участников банкротного процесса.

Вместе с тем вопросы назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве не могут быть должным образом раскрыты без понимания его статуса в целом, поскольку на независимость арбитражного управляющего влияет большое количество факторов: от порога вхождения в профессию до стабильного финансирования процедур банкротства.

---

<sup>1</sup> См., например: Федеральный закон от 29.12.2014 № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

<sup>2</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные акты Российской Федерации». URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=100272> [дата обращения: 01.05.2020].

В этой связи в задачи исследования входит широкий спектр вопросов, касающихся статуса арбитражного управляющего в целом:

- описание основных элементов статуса арбитражного управляющего в каждой из выбранных юрисдикций;
- описание модели назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве в России, выявление инструментов и механизмов, ограничивающих независимость арбитражных управляющих;
- описание моделей назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве во Франции, Австрии, Германии, США и Китае;
- определение общих черт и различий в описанных моделях назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве;
- описание достоинств и недостатков анализируемых моделей в свете реализации принципа независимости арбитражных управляющих;
- описание рисков рецепции той или иной модели назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве в России или её отдельных элементов.

Центр международных и сравнительно-правовых исследований выражает благодарность Максиму Губареву, Ксудонгу Зхангу, Карлу Игору Лафаурие, Ольге Мельниченко, Анастасии Пастуховой, Тжарку Жонасу Погоде, Михаилу Рукавишникову и Флориану Хайндлеру, принявшим участие в подготовке данного исследования в качестве экспертов.



# ВЫВОДЫ

---

1. Модели назначения арбитражных управляющих в России, Франции, Австрии, Германии, США и Китае имеют как общие черты, так и явные различия.
2. Общими чертами всех исследованных моделей являются:
  - признание фигуры арбитражного управляющего центральной для проведения любого дела о банкротстве **(пп. 183, 355, 433-436 Аналитической справки)**;
  - наличие у суда, рассматривающего дело о банкротстве, особых функций в части назначения арбитражного управляющего и определения круга его полномочий в конкретном деле о банкротстве в соответствии с применимым законодательством;
  - повсеместное признание публично-правовых элементов статуса арбитражного управляющего в той мере, в какой арбитражные управляющие содействуют судам в решении экономических и социальных конфликтов, возникших в связи с утратой должниками платёжеспособности **(пп. 44, 161, 243, 324, 355, 469 Аналитической справки)**;
  - схожесть критериев для получения статуса арбитражного управляющего в разных юрисдикциях; в значительной мере эти критерии основываются на подтверждении безупречности, надёжности, квалифицированности и финансовой благополучности кандидата. При этом учёт криминального прошлого кандидата производится в зарубежных юрисдикциях вне зависимости от сроков наличия судимости **(пп. 122, 307, 364, 365, 464 Аналитической справки)**;
  - стремление к обеспечению независимости арбитражных управляющих от воздействия лиц, заинтересованных в исходе дела о банкротстве.
3. Независимость арбитражного управляющего обеспечивается разными способами, однако всем странам свойственны общие подходы к решению этой задачи: фиксированное и пропорциональное вознаграждение, право на безусловное и бесплатное содействие, недопустимость произвольной замены арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

4. Французское законодательство устанавливает достаточно высокие требования к входу в профессию арбитражного управляющего (**пп. 118-139 Аналитической справки**), определяя, что такая профессия становится для человека основной (**п. 145 Аналитической справки**). При этом французский законодатель последовательно повышает роль прокуратуры в назначении арбитражных управляющих (**пп. 109, 113, 142, 152, 168-170, 173 Аналитической справки**) и роль единственного объединения арбитражных управляющих в надзоре за их деятельностью (**пп. 120, 124, 131, 152 Аналитической справки**). У суда при этом остаётся широчайшая дискреция в выборе того арбитражного управляющего, который наилучшим образом, по мнению суда, подходит для работы в конкретном деле (**пп. 161, 169-175 Аналитической справки**).

5. Австрийская и немецкая модели назначения арбитражных управляющих также основаны на предоставлении суду права самостоятельно выбирать наиболее подходящих арбитражных управляющих для конкретных дел (**пп. 243, 298, 324, 326 Аналитической справки**). При этом независимость арбитражного управляющего достигается путём формирования общих списков кандидатов (**пп. 221-225, 298**), из которых затем суд по своему усмотрению определяет наилучшую кандидатуру. Независимость арбитражных управляющих обеспечивается также возможностью входа в профессию для любого лица, которое удовлетворяет ясно обозначенным общим критериям (**пп. 216, 297-312 Аналитической справки**). При этом, как и во Франции (**п. 122 Аналитической справки**), большое внимание уделяется деловой репутации как ключевому условию получения возможности быть назначенным в качестве арбитражного управляющего (**пп. 207, 300-308 Аналитической справки**).

6. В американской модели независимость арбитражного управляющего достигается за счёт случайного выбора подходящего кандидата из небольшого числа практикующих арбитражных управляющих (**п. 386 Аналитической справки**). При этом суду не приходится осуществлять не свойственную правосудию функцию выбора среди нескольких неизвестных и нести ответственность за выбор неподходящего кандидата. Важной гарантией доступа в профессию ответственных лиц и последующим стимулом для добросовестного ведения дела о банкротстве является внесение арбитражным управляющим поручительской гарантии в счёт оплаты возможных будущих претензий к работе управляющего (**пп. 369-372 Аналитической справки**).

7. В Китайской Народной Республике суд не просто утверждает представленную ему кредиторами или уполномоченным органом кандидатуру, а выполняет функцию по формированию списков кандидатов, организации выбора кандидата (**в большинстве дел — случайным образом: в порядке очерёдности, жребия или лотереи, в особенных ситуациях — путём конкурса или прямого назначения**) и утверждению такого кандидата в качестве арбитражного управляющего (**пп. 460-463, 479-489 Аналитической справки**). При этом в руках народного суда концентрируются

серьёзные полномочия по контролю за деятельностью арбитражных управляющих, оценке их соответствия предъявляемым требованиям и определению места арбитражных управляющих в судебных списках, из которых подбираются кандидаты для утверждения в конкретных делах (**п. 476 Аналитической справки**). Влияние участников конкурсного процесса на такой выбор, как правило, исключено.

8. Вне зависимости от применяемой модели назначения законодатели во всех юрисдикциях исходят из необходимости контроля за деятельностью арбитражных управляющих со стороны как судов, так и органов исполнительной власти (**пп. 61-64, 152-157, 232-242, 319-323, 418-426, 476-478**). **Возможность осуществления контроля над арбитражными управляющими прямо пропорциональна осуществлению полномочий по их назначению: там, где используется система случайного выбора кандидата, сильные контрольные полномочия получает орган исполнительной власти, а при назначении арбитражного управляющего судом контрольная функция в значительной мере остаётся у суда.**

9. Российская модель (**п. 78 Аналитической справки**) демонстрирует связанность арбитражного суда предложениями участвующих в деле лиц и в настоящее время наиболее близка французской модели по доступу арбитражных управляющих в профессию, но отличается от всех моделей законодательно ограниченной и отсутствующей на практике дискрецией суда в утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

10. Вместе с тем ни одна из приведённых моделей не может быть полностью воспринята российской правовой системой:

- все европейские модели в целом — в связи с широчайшим усмотрением, которое предоставляется судьям при выборе подходящего кандидата, ввиду невысокого уровня доверия к судам;
- французская модель — из-за чрезмерно жёстких требований к входу в профессию, к которым современное российское сообщество арбитражных управляющих, как представляется, не готово ни психологически, ни экономически;
- китайская модель — из-за контроля за деятельностью арбитражных управляющих со стороны ревизионной коллегии суда, а также ввиду использования лотерейного порядка назначения по большей части коллективных арбитражных управляющих — компаний;
- австрийская, немецкая и китайская модели — из-за осуществления не свойственных российским арбитражным судам функций по составлению списков арбитражных управляющих.

11. Американская модель в этой связи представляется наиболее перспективной, поскольку исключает возможность воздействовать на выбор арбитражного управляющего для любых лиц, кроме самих арбитражных управляющих. Однако в российских условиях применение такой модели затруднительно по нескольким причинам, среди которых:

- неравномерное распределение большого количества арбитражных управляющих по территории страны;
- концентрация дел о банкротстве в арбитражных судах нескольких субъектов Российской Федерации;
- практически безусловное право арбитражного управляющего снять с себя полномочия в любом деле, что негативно сказывается на его мотивации и закладывает возможности для доступа к конкурсному процессу недобросовестных лиц;
- в целом сформировавшееся в правовой культуре представление о важности иметь лояльного арбитражного управляющего;
- неготовность российской правовой системы к радикальному изменению модели назначения арбитражного управляющего, о которой свидетельствует неудачный опыт введения случайного выбора саморегулируемой организации в делах, связанных с банкротствами по заявлениям должников **(пп. 66-68 Аналитической справки)**.

12. Представляется, что автоматизированная модель выбора допустима исключительно в случае первоначального строгого допуска в профессию с последующим контролем деятельности арбитражных управляющих государственным органом, аналогичным прокурору во Франции или Управляющему США, при том что полностью случайный выбор не позволит учесть особенности конкретного дела о банкротстве. Реализация такого предложения потребует глубокого реформирования российского законодательства о банкротстве и затронет целый пласт вопросов, связанных, например, с финансированием уполномоченного государственного органа, существованием саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, определением предела контрольной функции суда в отношении арбитражных управляющих.

13. Для изменения российской модели назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве целесообразной представляется реализация следующих мер:

- повышение престижности профессии через сбор, анализ

и систематизацию сведений о знаниях, практическом опыте, навыках, умениях и деловой репутации лиц, желающих быть утверждёнными в качестве арбитражных управляющих (например, в форме публичного реестра, из которого арбитражные суды и участники процесса могли бы получать информацию об эффективности работы конкретного арбитражного управляющего и случаях его незаконного или недобросовестного поведения), и установление на основе собранных данных объективных критериев доступа арбитражных управляющих к тем или иным категориям дел;

- сокращение числа процедур банкротства: на примере большинства зарубежных стран видно, что каждой из двух целей банкротства — восстановлению платёжеспособности должника и погашению задолженности или справедливому распределению имущества между кредиторами — может и должна соответствовать только одна процедура: финансовое оздоровление (реорганизация) должника или его ликвидация **(пп. 184, 280, 354, 431 Аналитической справки)**;
- введение систем сертификации и оценки процедур банкротства для анализа экономических результатов работы арбитражных управляющих по опыту Германии — для стимулирования профессионального роста управляющих и их правомерного поведения **(пп. 158, 335, 336, Аналитической справки)**;
- выделение закрытого (исчерпывающего) перечня критериев и дел, по которым судьи арбитражных судов могли бы формировать сокращённые списки подходящих кандидатов, среди которых затем осуществлялся бы случайный выбор;
- проведение эксперимента по внедрению методов случайного выбора арбитражного управляющего в деле о банкротстве заблаговременно до реального реформирования законодательства (тестирование разных моделей: от полностью автоматизированного выбора арбитражного управляющего до предоставления арбитражному суду дискреционных полномочий) **(п. 77 Аналитической справки)**;
- снижение роли саморегулируемых организаций в вопросах назначения арбитражных управляющих **(пп. 66, 70-73 Аналитической справки)**, поскольку управление активами должника является индивидуальной работой арбитражного управляющего;
- распространение статуса арбитражного управляющего на

юридические лица с учётом того, что фактически на рынке юридических услуг уже сформировались команды, специализирующиеся исключительно на сопровождении дел о банкротстве **(пп. 208-215, 357, 453 Аналитической справки)**;

- установление права арбитражного управляющего на выход из дела о банкротстве исключительно при условии чрезвычайных, неустранимых и уважительных обстоятельств, проверяемых арбитражным судом **(пп. 178, 275, 349 Аналитической справки)**.





# I. МОДЕЛЬ НАЗНАЧЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ В РОССИИ

---

## 1. Краткий обзор регулирования в делах о банкротстве

### *а. Источники банкротного права*

14. Основным документом, регулирующим вопросы несостоятельности в России, является Закон о банкротстве<sup>3</sup>, а все ключевые вопросы о ходе процедуры относятся к компетенции арбитражного суда. Помимо федеральных законов, некоторые вопросы банкротства регулируются на уровне подзаконных актов<sup>4</sup>. Исключительное влияние на практику применения законодательства о банкротстве оказывают разъяснения и судебные акты ВАС РФ и ВС РФ, вынесенные по конкретным делам.

15. Применительно к цели и задачам настоящего исследования основным источником, регулирующим вопросы назначения арбитражных управляющих в делах о банкротстве, является Закон о банкротстве. При необходимости описания отдельных элементов статуса арбитражного управляющего приведены ссылки на другие нормативно-правовые акты, а также релевантную судебную практику.

### *б. Виды процедур, применяемых в делах о банкротстве, и функции арбитражного управляющего в таких процедурах*

16. В банкротном праве России выделяют пять видов процедур банкротства для

---

<sup>3</sup> Отдельные вопросы, связанные с банкротством, урегулированы также в Гражданском кодексе Российской Федерации (статья 65), Федеральном законе от 29.07.2004 № 96-ФЗ «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов в банках Российской Федерации», Федеральном законе от 13.05.2008 № 68-ФЗ «О центрах исторического наследия президентов» (часть 7 статьи 2), Федеральном законе от 16.10.2012 № 174-ФЗ «О Фонде перспективных исследований» (часть 4 статьи 4), Федеральном законе от 02.11.2013 № 291-ФЗ «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (часть 17 статьи 2), Федеральном законе от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральном законе от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан-участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

<sup>4</sup> См., например: Постановление Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве».

юридических лиц: наблюдение (**пп. 17-24 Аналитической справки**), финансовое оздоровление (**пп. 27-29 Аналитической справки**), внешнее управление (**пп. 30-35 Аналитической справки**), конкурсное производство (**п. 36-38 Аналитической справки**), мировое соглашение (**п. 39 Аналитической справки**)<sup>5</sup> — и три вида — для физических лиц: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение (**пп. 39-40 Аналитической справки**). Арбитражный управляющий вовлечён в участие в каждой из приведённых процедур.

17. **Наблюдение** определено как процедура, направленная на обеспечение сохранности имущества должника, проведение анализа его финансового состояния, составление реестра требований кредиторов и проведение первого собрания кредиторов, к исключительной компетенции которого относится решение вопроса о дальнейших процедурах, применяемых в деле о банкротстве<sup>6</sup>. Арбитражный управляющий в наблюдении получает наименование **временного управляющего**. Срок наблюдения не может быть более семи месяцев с даты поступления в суд заявления о признании должника банкротом.

18. В ходе наблюдения должник продолжает свою деятельность с некоторыми ограничениями<sup>7</sup>. В частности, только с письменного согласия временного управляющего возможно совершение распорядительных сделок с имуществом должника, составляющим более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения, а также сделок, связанных с финансовыми операциями и предоставлением обеспечения от имени должника. В обязанности руководителя должника вменяются передача временному управляющему документов, необходимых для подготовки анализа финансового состояния должника, а также ежемесячное информирование временного управляющего об изменениях в составе имущества должника<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> В 2019 году из 26 580 судебных актов, касающихся введения в отношении должников той или иной процедуры банкротства, в 19 случаях приняты определения о введении финансового оздоровления, а в 209 – о введении внешнего управления, тогда как конкурсное производство было открыто в 12 401 случае, а наблюдение введено, соответственно, в 10 134. См.: Статистический бюллетень ЕФРСБ. 31 декабря 2019 года. С. 6, 15-16. URL: <https://bit.ly/2X4pa4i> (дата обращения: 01.05.2020). Статистика 2019 года и предыдущих лет показывает, что наблюдение в большинстве случаев является промежуточным состоянием между моментом обращения с заявлением о банкротстве должника и объявлением такого должника банкротом. Многие члены профессионального сообщества считают эту процедуру нецелесообразной.

<sup>6</sup> Абзац 13 статьи 2, пункт 2 статьи 12, пункт 1 статьи 73 Закона о банкротстве.

<sup>7</sup> Там же, статья 64.

<sup>8</sup> На практике временные управляющие не всегда получают доступ к документам должника и информации о его деятельности от руководителей должников. До июня 2012 года заявления об истребовании документов у руководителей должников рассматривались в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, что предполагало проведение судебного заседания и возможность обжалования принятого судебного акта в апелляционном и кассационном порядке, а также его пересмотра в порядке надзора. После 22 июня 2012 года судебная практика позволила временным управляющим (а равно и другим арбитражным управляющим в других процедурах банкротства) получать документы и материальные ценности должника путём обращения в суд с ходатайством в порядке истребования доказательств, которое рассматривалось без проведения заседания и при отсутствии возможности обжаловать принятый судебный акт (Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»), что существенно облегчило работу арбитражных управляющих. Однако в декабре 2017 года ВС РФ отменил разъяснения ВАС РФ и вернул арбитражные суды к практике, существовавшей до июня 2012 года, чем вновь затруднил деятельность арбитражных управляющих.

19. В период наблюдения суд рассматривает требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей и включает их в реестр требований кредиторов либо отказывает во включении. Временный управляющий не обязан заявлять свои возражения относительно требований кредиторов, предъявленных в суд<sup>9</sup>, хотя декларируемый уровень доступа временного управляющего к документам и информации о деятельности должника позволяет рассматривать независимого временного управляющего как сильного участника банкротного процесса<sup>10</sup>.

20. Основные обязанности временного управляющего заключаются в обеспечении сохранности имущества должника и анализе финансового состояния последнего.

21. Для выполнения задачи по обеспечению сохранности имущества должника временный управляющий наделён правом оспаривать незначительный круг сделок, выходящих за пределы установленных ограничений и совершённых в период наблюдения<sup>11</sup>, а также требовать отстранения руководителя должника от должности<sup>12</sup>. Последнее полномочие предполагает передачу функций руководителя должника одному из работников должника (и никогда — временному управляющему), а также возможное ограничение нового руководителя должника в совершении отдельных сделок на основании определения суда, вынесенного по обращению временного управляющего. Несмотря на наличие у временного управляющего права на оспаривание отдельных сделок должника и на обращение в суд с ходатайством об отстранении руководителя должника от выполняемых им полномочий, реализация таких прав малоэффективна и, как правило, в связи с особенностями рассмотрения дел о банкротстве остаётся за пределами срока наблюдения.

22. Подготовка анализа финансового состояния должника осуществляется временным управляющим в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации<sup>13</sup>. Вместе с таким анализом временный управляющий готовит заключение о наличии либо отсутствии признаков

---

<sup>9</sup> Абзац 3 пункта 1 статьи 66 Закона о банкротстве.

<sup>10</sup> Более того, когда временный управляющий действует независимо или когда баланс интересов смещён в пользу независимых кредиторов, чей кандидат был утверждён в качестве временного управляющего, доказательственные возможности таких кредиторов существенно возрастают. В частности, по запросу временного управляющего любые лица должны бесплатно предоставлять информацию и документы в течение семи дней с даты получения запроса (пункт 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве). Предусмотренный же процессуальным законодательством механизм истребования доказательств в обособленных спорах отнимает существенно больше времени, а его применение на практике во многом зависит от усмотрения суда.

<sup>11</sup> Абзац 2 пункта 1 статьи 66, статьи 63-64 Закона о банкротстве.

<sup>12</sup> Там же, статья 69.

<sup>13</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».

фиктивного или преднамеренного банкротства<sup>14</sup>. Уровень подготовки подобных документов нередко подвергается обоснованной критике во время публичных дискуссий.

23. При выявлении признаков преднамеренного или фиктивного банкротства временный управляющий обязан направлять свои выводы вместе с документами в правоохранительные органы<sup>15</sup>.

24. Наблюдение заканчивается проведением первого собрания кредиторов, на котором временный управляющий представляет кредиторам свои выводы относительно финансового состояния должника и предложения о дальнейшей судьбе последнего, а кредиторы должны решить судьбу должника в соответствии с теми широкими полномочиями, которые им предоставлены Законом о банкротстве. На основании решения первого собрания кредиторов суд либо выносит определение о введении в отношении должника финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу.

25. Целесообразность наблюдения длительное время ставится под сомнение значительным числом специалистов, занимающихся вопросами конкурсного процесса. С момента «единого входа» в процедуру банкротства через подачу заявления о банкротстве и введение наблюдения для решения вопроса о финансовом оздоровлении или ликвидации должника проходит значительное время. В течение этого времени проявляются очевидные недостатки наблюдения, связанные с затягиванием конкурсного процесса:

- повышается или наступает риск снижения стоимости бизнеса должника в связи с уже существующими издержками;
- реализуется риск невозможности быстрого принятия решения об изменении бизнес-процессов (фактически речь идёт о запрете на активное оздоровление должника);
- руководство должника сохраняет свои полномочия и, как следствие, мультиплицирует ранее совершённые ошибки;
- руководство должника вступает в конфликты с временным

---

<sup>14</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».

<sup>15</sup> Пункт 15 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855.

управляющим по вопросам раскрытия существенной информации, передачи документов и объяснения обстоятельств, которые привели к текущему положению организации;

- в связи с выплатой вознаграждения временному управляющему и привлекаемым им лицам повышаются издержки должника (но необходимо отметить, что размер этих издержек невелик).

26. В законодательстве зарубежных стран вопрос о необходимости «единого входа» в банкротство (по сути — вопрос о целесообразности наблюдения) решён в пользу прямого применения реабилитационных или ликвидационных процедур (**пп. 98, 184, 280, 354, 431 Аналитической справки**), а в некоторых случаях — введения аналога наблюдения в момент возбуждения дела о банкротстве с «сильным» арбитражным управляющим (**п. 283 Аналитической справки**). При этом арбитражный управляющий принимает участие в процессе сразу после возбуждения дела о банкротстве, в отличие от России, где между подачей заявления о признании должника банкротом до введения наблюдения и вступления временного управляющего в должность может пройти до двух лет<sup>16</sup>.

27. **Финансовое оздоровление** преследует цели восстановления платёжеспособности должника и погашения задолженности в соответствии с графиком<sup>17</sup>. Финансовое оздоровление может быть введено судом<sup>18</sup> после наблюдения на основании решения собрания кредиторов, вынесенного в связи с обращением учредителей (участников) должника, либо органа, уполномоченного собственником имущества должника — унитарного предприятия, либо любого третьего лица (по согласованию с должником).

28. Руководитель должника в финансовом оздоровлении продолжает выполнение своей работы. Роль арбитражного управляющего (на данной стадии именуется **административным управляющим**) при этом сводится к рассмотрению отчётов о ходе выполнения графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления<sup>19</sup>, осуществлению контроля за исполнением должником текущих обязательств и графика погашения задолженности, согласованию определённых сделок (получение займов, уступка прав требований, перевод долга, а также

---

<sup>16</sup> Подобная неспешность в утверждении временного управляющего и введении наблюдения представляет собой аномалию. Пункт 3 статьи 62 и статья 51 Закона о банкротстве предусматривают, что с момента возбуждения дела о банкротстве до окончания наблюдения должно пройти не более семи месяцев. Однако арбитражные суды не связаны этими сроками, что обусловлено прежде всего особенностями рассмотрения требований кредиторов.

<sup>17</sup> Абзац 14 статьи 2 Закона о банкротстве.

<sup>18</sup> Определение суда о введении финансового оздоровления должно содержать указание на срок применения этой процедуры, график погашения задолженности, сведения о предоставленном обеспечении исполнения обязательств должника (пункт 3 статьи 80 Закона о банкротстве). Срок финансового оздоровления не может составлять более двух лет.

<sup>19</sup> Там же, статья 84.

распорядительные сделки с имуществом должника (кроме сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности) и сделки, влекущие увеличение кредиторской задолженности более чем на пять процентов от суммы требований кредиторов, включённых в реестр) и их оспариванию.

29. Завершение финансового оздоровления возможно в связи с:

- прекращением производства по делу в случае погашения требований кредиторов;
- введением внешнего управления при наличии возможности восстановить платёжеспособность должника;
- открытием конкурсного производства при отсутствии возможности восстановить платёжеспособность должника.

30. **Внешнее управление** представляет собой процедуру, применяемую с целью восстановления платёжеспособности должника<sup>20</sup>. Введение внешнего управления, как и других процедур, относится к компетенции суда.

31. Во внешнем управлении полномочия руководителя должника переходят к арбитражному управляющему, который в этой процедуре именуется **внешним управляющим**.

32. Внешний управляющий, действуя от имени должника, фактически определяет его дальнейшую хозяйственную деятельность: он вправе распоряжаться имуществом, отказываться от действующих договоров должника, которые являются для него обременительными, оспаривать широкий круг сделок.

33. Не позднее месяца с даты введения внешнего управления внешний управляющий обязан разработать и представить собранию кредиторов план внешнего управления с обоснованием сроков и возможности восстановления платёжеспособности должника<sup>21</sup>. Несогласование плана внешнего управления может явиться основанием для принятия собранием кредиторов решения об освобождении внешнего управляющего от должности или об обращении в суд с заявлением об открытии в отношении должника конкурсного производства.

---

<sup>20</sup> Там же, абзац 15 статьи 2.

<sup>21</sup> План внешнего управления может предусматривать целый ряд мер по восстановлению платёжеспособности должника, например, перепрофилирование производства, закрытие нерентабельных производств, взыскание дебиторской задолженности, продажу части имущества, уступку прав требования, исполнение обязательств должника любыми третьими лицами, увеличение уставного капитала за счёт взносов участников и третьих лиц, размещение дополнительных обыкновенных акций, продажу предприятия, замещение активов (статья 109 Закона о банкротстве).

34. Внешний управляющий, действуя в качестве руководителя должника и имея широкие полномочия по распоряжению его имуществом, находится под контролем суда и собрания (комитета) кредиторов.

35. Законом о банкротстве предусмотрено, что по результатам внешнего управления производство по делу о банкротстве может быть прекращено в связи с восстановлением платёжеспособности должника либо в связи с погашением требований всех кредиторов, а также может быть открыто конкурсное производство.

36. Открытие **конкурсного производства** означает, что восстановление платёжеспособности должника невозможно и что стоимость всех имеющихся активов должника подлежит распределению между его кредиторами<sup>22</sup>. В ходе конкурсного производства происходит реализация имеющихся активов должника и формирование денежной массы, которая впоследствии направляется на максимально возможное и справедливое погашение требований кредиторов в соответствии с установленной очерёдностью.

37. Конкурсное производство заканчивается, как правило, исключением должника из Единого государственного реестра юридических лиц, хотя Закон о банкротстве предусматривает условия перехода к внешнему управлению или прекращению производства по делу о банкротстве в связи, например, с полным погашением требованием кредиторов<sup>23</sup>.

38. В период конкурсного производства полномочия **арбитражного (конкурсного) управляющего** значительно расширяются: к нему переходят компетенции руководителя должника; презюмируется переход под его контроль конкурсной массы для её последующего распределения (проведения оценки, продажи, передачи кредиторам, использования для финансирования процедуры и т.д.); у него возникает право (и обязанность) оспаривать широкий круг сделок должника. От активности конкурсного управляющего во многом зависит размер погашения требований кредиторов. Именно на эту процедуру банкротства приходится наибольшее количество жалоб на арбитражных управляющих, связанных с уклонением от оспаривания подозрительных сделок должника, ненадлежащим расходованием ограниченного денежного ресурса должника, невыгодной для кредиторов реализацией дорогостоящих активов<sup>24</sup>.

39. **Мировое соглашение** как процедура в деле о банкротстве может применяться на любой стадии рассмотрения дела и представляет собой соглашение между должником и кредиторами относительно удовлетворения требований последних<sup>25</sup>,

---

<sup>22</sup> Абзац 16 статьи 2 Закона о банкротстве.

<sup>23</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 8457/13.

<sup>24</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих».

<sup>25</sup> Абзац 19 статьи 2 Закона о банкротстве.

утверждаемое судом<sup>26</sup>. Важно отметить, что во внешнем управлении и конкурсном производстве решение о заключении мирового соглашения от имени должника принимает внешний управляющий и конкурсный управляющий соответственно. Эта процедура может быть применена в банкротстве как юридических, так и физических<sup>27</sup> лиц.

40. **Реструктуризация долгов гражданина** — процедура, направленная на восстановление платёжеспособности гражданина и погашение образовавшейся задолженности в соответствии с утверждаемым судом планом реструктуризации долгов<sup>28</sup>. Эта процедура очень похожа на финансовое оздоровление юридических лиц. **Реализация имущества гражданина** — аналог конкурсного производства<sup>29</sup>. Участие арбитражного управляющего в обеих процедурах является обязательным, он именуется в них **финансовым управляющим** и обладает, в зависимости от процедуры, полномочиями, аналогичными полномочиям административного управляющего и конкурсного управляющего.

41. В последние годы в судебной практике наблюдаются изменения, направленные, с одной стороны, на усиление ответственности арбитражного управляющего, с другой стороны, на увеличение возможностей арбитражного управляющего влиять на формирование конкурсной массы, например:

- если арбитражный управляющий не исполняет решение собрания (комитета) кредиторов об обращении в суд с заявлением об оспаривании сделки должника, уполномоченное собранием (комитетом) кредиторов лицо может обратиться в суд с таким заявлением без участия арбитражного управляющего<sup>30</sup>;
- в судебной практике получают активное развитие идеи субординации требований аффилированных с должником кредиторов<sup>31</sup>;
- упрощаются подходы к привлечению контролирующих лиц к субсидиарной ответственности и к конкурсному оспариванию сделок.

---

<sup>26</sup> Там же, пункт 4 статьи 150.

<sup>27</sup> Там же, статья 213.2.

<sup>28</sup> Там же, абзац 17 статьи 2.

<sup>29</sup> Там же, абзац 18 статьи 2.

<sup>30</sup> Пункт 7 статьи 7 Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».

<sup>31</sup> См. подробнее: Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утверждён Президиумом ВС РФ 29.01.2020).



## 2. Статус арбитражного управляющего

### *а. Критерии для получения статуса арбитражного управляющего*

42. По состоянию на 31.12.2019 в России зарегистрированы 10 129 арбитражных управляющих<sup>32</sup>.

43. Нет никаких специальных исследований, которые бы объясняли такое большое количество арбитражных управляющих в России по сравнению с другими странами (**пп. 151, 221 Аналитической справки**). Можно предполагать, что оно обусловлено относительной простотой получения соответствующего статуса, незначительными требованиями для его поддержания, отсутствием института деловой репутации арбитражного управляющего, формализованного, например, в едином для всей страны рейтинге, судебном списке или реестре, лояльным отношением арбитражных судов к нарушениям, совершаемым арбитражными управляющими, а также возможностями выстраивания с должником или кредиторами таких отношений, при которых арбитражные управляющие получают дополнительное финансирование своей деятельности в обход закона.

44. Фигура арбитражного управляющего является важной в силу особой — публично-правовой — природы его отдельных полномочий<sup>33</sup>, хотя сам публично-правовой статус арбитражного управляющего некоторыми исследователями отрицается<sup>34</sup>. Между тем ряд функций арбитражного управляющего по своей сущности действительно имеет судебную природу. Так, во всех процедурах арбитражный управляющий имеет право на безусловное и бесплатное получение информации о деятельности должника и связанных с ним лиц<sup>35</sup>, на нём лежит обязанность анализировать финансовое состояние должника и представлять своё профессиональное мнение в арбитражный суд<sup>36</sup>, а сформулированные им выводы о деятельности должника при определённых условиях направляются в правоохранительные органы для проверок наличия признаков преступлений<sup>37</sup>.

---

<sup>32</sup> Статистический бюллетень ЕФРСБ. 31 декабря 2019 года. С.3. URL: <https://bit.ly/2X4pa4i> (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>33</sup> Пункт 3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева».

<sup>34</sup> Беликова К.М., Габов А.В., Гаврилов Д.А. и др. Координация экономической деятельности в российском правовом пространстве: монография / под ред. Егоровой М.А. М.: Юстицинформ, 2015. С.404. Вместе с тем для России признание публично-правовой природы деятельности арбитражного управляющего имеет свои закономерные исторические основы в деятельности присяжного попечителя, фигура которого впервые появилась в Уставе о торговой несостоятельности 1832 года. (См. Михайлова В.И. Корпоративный управляющий: введение конструкции множественности лиц как альтернативный способ повышения эффективности арбитражного управления в процедурах банкротства [сб. статей под ред. Карелина С.А., Фролова И.В.]. М.: Юстицинформ, 2020.)

<sup>35</sup> Пункт 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

<sup>36</sup> Пункт 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

<sup>37</sup> Пункт 15 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации

45. Для получения статуса арбитражного управляющего необходимо соответствовать следующим требованиям<sup>38</sup>:

- быть гражданином Российской Федерации;
- быть членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

46. В свою очередь, саморегулируемая организация арбитражных управляющих устанавливает следующие обязательные условия членства в этой организации:

- наличие высшего образования;
- наличие стажа работы на руководящих должностях не менее чем один год и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года, если более жёсткие требования не предусмотрены соответствующей саморегулируемой организацией;
- сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих (подготовка к экзамену может быть проведена как в рамках организованного обучения, так и в форме экстерната)<sup>39</sup>;
- отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью за совершение преступления;
- отсутствие судимости за совершение умышленного преступления;
- отсутствие в течение трёх лет, предшествующих обращению в саморегулируемую организацию с заявлением о вступлении в неё, факта исключения из такой саморегулируемой организации в связи с нарушением Закона о банкротстве и других обязательных требований;
- наличие договора обязательного страхования профессиональной ответственности;

---

от 27.12.2004 № 855.

<sup>38</sup> Статья 20 Закона о банкротстве.

<sup>39</sup> Примечательно, что в Правилах проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.05.2003 № 308, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, несмотря на обретение нового названия ещё в конце 2008 года, по-прежнему именуется Федеральной регистрационной службой.

- исполнение иных обязательств, предусмотренных требованиями саморегулируемой организации, в том числе внесение обязательных платежей (взносов).

#### ***б. Экзамен для получения статуса арбитражного управляющего***

47. Организация и приём теоретического экзамена для будущих арбитражных управляющих осуществляется комиссиями, где на условиях равного представительства присутствуют сотрудники Росреестра и образовательной организации, которая проводила подготовку арбитражного управляющего. По представлению национального объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в состав комиссии также включается представитель такого объединения.

48. Комиссия не может состоять менее чем из шести человек, а в её состав подлежат включению специалисты, имеющие учёную степень в области экономики или юриспруденции либо не менее чем трёхлетний опыт работы в сфере антикризисного управления, а также государственные служащие (к ним требования о наличии учёных степеней или соответствующего опыта работы не предъявляются). Решения комиссии принимаются простым большинством голосов при участии в заседании комиссии не менее семидесяти процентов от общего числа членов комиссии. Теоретический экзамен для будущих арбитражных управляющих проводится в устной форме.

49. Правило Закона о банкротстве о наличии у кандидата на приобретение статуса арбитражного управляющего высшего образования конкретизировано на уровне подзаконных актов таким образом, что кандидат должен либо иметь высшее экономическое или юридическое образование или высшее образование по специальности «антикризисное управление», либо исполнять в прошлом обязанности арбитражного управляющего не менее одного года в совокупности, за исключением времени исполнения таких обязанностей в отношении отсутствующего должника. Интересно, что это конкретизированное требование вступает в противоречие как со статьёй 20 Закона о банкротстве (прямо), так и с пунктом 3 статьи 20.2 Закона о банкротстве (по смыслу), где определяется, что наличие высшего юридического или экономического образования может являться дополнительным требованием к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

50. Если арбитражный управляющий был дисквалифицирован на один год и более или не исполнял обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве более трёх лет подряд, для дальнейшей работы требуется повторная сдача теоретического экзамена.

### ***в. Особенности гарантий статуса арбитражного управляющего***

51. **Первой заслуживающей внимания гарантией независимости арбитражного управляющего** является правило о наличии гарантированного размера вознаграждения за осуществление полномочий арбитражного управляющего в деле о банкротстве, а также возможность приоритетного получения денежных средств за счёт конкурсной массы должника, а в некоторых случаях — за счёт заявителя по делу о банкротстве.

52. Вознаграждение арбитражного управляющего состоит из фиксированной части и процентов.

53. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для:

- временного управляющего — 30 000 рублей в месяц;
- административного управляющего — 15 000 рублей в месяц;
- внешнего управляющего — 45 000 рублей в месяц;
- конкурсного управляющего — 30 000 рублей в месяц;
- финансового управляющего — 25 000 рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

54. Процентная часть вознаграждения арбитражного управляющего зависит от:

- балансовой стоимости активов должника (в наблюдении и финансовом оздоровлении);
- размера сумм, направленных на погашение требований кредиторов, или величины прироста стоимости чистых активов должника (при внешнем управлении);
- размера удовлетворённых требований кредиторов (при конкурсном производстве и при реструктуризации долгов гражданина);
- размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате активных действий финансового управляющего (при реализации имущества гражданина).

55. Вознаграждение выплачивается, как правило, за счёт средств должника.

56. Также арбитражный управляющий при определённых условиях вправе, а иногда — обязан привлекать дополнительных специалистов, вознаграждение которым также выплачивается за счёт средств должника. Оплата услуг привлечённых специалистов зависит от балансовой стоимости активов должника (общее правило) и может быть оспорена как в части размера, так и в части обоснованности привлечения дополнительных ресурсов.

57. Законом о банкротстве также предусмотрено, что, если у должника нет средств, достаточных для погашения расходов на финансирование процедур банкротства, заявитель по делу обязан погасить такие расходы самостоятельно. Это правило не распространяется на суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

58. На практике суды нередко требуют от заявителей по делу внесения на депозитный счёт суда денежных средств в размере, необходимом для финансирования процедур банкротства как в части выплаты вознаграждения арбитражному управляющему, так и в части несения расходов на совершение некоторых действий (например, опубликование обязательных сообщений).

59. При этом более тридцати процентов от общего числа рассматриваемых судами дел о банкротстве прекращаются в связи с отсутствием источников финансирования процедур<sup>40</sup>.

60. **Второй немаловажной гарантией статуса арбитражного управляющего** является правило о том, что во всех процедурах арбитражный управляющий имеет право на безусловное и бесплатное получение информации о деятельности должника и связанных с ним лиц<sup>41</sup>, которое обеспечено санкциями, установленными Законом о банкротстве, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовным кодексом Российской Федерации, за воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего<sup>42</sup>. Практическое применение подобных санкций требует отдельного обсуждения.

### ***г. Ответственность арбитражного управляющего***

61. После утверждения в конкретном деле о банкротстве круг лиц, с которыми взаимодействует арбитражный управляющий, значительно расширяется. В круг

---

<sup>40</sup> Юхнин А.В. Процедуры банкротства: статистика Федресурса. С.8. URL: <https://bit.ly/3dGVf8K> (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>41</sup> Пункт 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

<sup>42</sup> Предусматривают ответственность не только за отказ в предоставлении информации.

таких лиц, в частности, входят суд, рассматривающий дело, должник, кредиторы, орган по контролю (надзору) в лице Росреестра, саморегулируемая организация арбитражных управляющих. Все эти лица в разной степени имеют возможности осуществления контроля за деятельностью арбитражного управляющего: кредиторы, должник и Росреестр — опосредованно, так как их обращения с жалобами на действия арбитражного управляющего рассматриваются в судебном порядке, суд — напрямую<sup>43</sup>, поскольку контрольная функция суда в делах о банкротстве является доминирующей.

62. Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей в конкретном деле о банкротстве или в отношении с саморегулируемой организацией, членом которой он является, может повлечь за собой следующие санкции:

- снижение судом размера вознаграждения;
- отстранение судом от исполнения обязанностей<sup>44</sup>;
- наложение административного штрафа;
- дисквалификация;
- возмещение убытков участникам процесса;
- возмещение убытков членам саморегулируемой организации в определённых законом случаях;
- исключение из числа членов саморегулируемой организации (в результате лицо лишается права на приобретение статуса арбитражного управляющего на три года).

63. Саморегулируемые организации редко применяют такую меру ответственности, как исключение из числа своих членов. По данным Росреестра, в 2019 году эта мера была применена в отношении 325 человек (при общей

---

<sup>43</sup> Юхнин А.В. Процедуры банкротства: статистика Федресурса. С.1-18. URL: <https://bit.ly/3dGVf8K> (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>44</sup> Признание отстранения незаконным в вышестоящих инстанциях не влечёт за собой восстановления арбитражного управляющего в соответствующем статусе в конкретном деле.

численности арбитражных управляющих в стране — 9 759)<sup>45</sup>, в 2018 году — 453<sup>46</sup>, в 2017 году — 279 человек<sup>47</sup>. Непопулярность указанной меры связана с тем, что саморегулируемая организация заинтересована в сохранении своих членов: они платят регулярные членские взносы, отчисления в компенсационный фонд. Кроме того, саморегулируемая организация нуждается в наличии определённого количества членов для поддержания своего статуса<sup>48</sup>.

64. За последние пять лет отмечается почти пятидесятипроцентный рост количества рассмотренных в рамках дел о банкротстве жалоб на действия или бездействие арбитражных управляющих, а также почти двукратный рост абсолютного числа удовлетворённых жалоб. Доля удовлетворённых жалоб в процентном отношении при этом остаётся неизменной<sup>49</sup>.

### **3. Порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве**

65. Производство по делу о банкротстве может быть возбуждено на основании заявления должника, или конкурсного кредитора, или уполномоченных органов, или работников, в том числе бывших, имеющих требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда<sup>50</sup>, и по общему правилу требует предварительного размещения сообщения о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве на специальном ресурсе, расположенном в сети Интернет (Федресурсе)<sup>51</sup>.

66. В ноябре 2016 года в Закон о банкротстве были внесены изменения, в соответствии с которыми должник утратил право указывать в своём заявлении конкретного арбитражного управляющего или наименование саморегулируемой

---

<sup>45</sup> Сведения о деятельности Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по ведению реестров саморегулируемых организаций, сводного государственного реестра арбитражных управляющих, государственного реестра кадастровых инженеров и сводного реестра членов саморегулируемых организаций оценщиков за 2019 год. URL: [https://rosreestr.ru/upload/Doc/06-upr/9011\\_001\\_1912%20%D1%81%D0%B2.xls](https://rosreestr.ru/upload/Doc/06-upr/9011_001_1912%20%D1%81%D0%B2.xls) (дата обращения: 26.08.2020).

<sup>46</sup> Сведения о деятельности Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по ведению реестров саморегулируемых организаций, сводного государственного реестра арбитражных управляющих, государственного реестра кадастровых инженеров и сводного реестра членов саморегулируемых организаций оценщиков за 2018 год. URL: [https://rosreestr.ru/upload/Doc/18upr/1107\\_001\\_1812\\_%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82.xls](https://rosreestr.ru/upload/Doc/18upr/1107_001_1812_%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82.xls) (дата обращения: 26.08.2020).

<sup>47</sup> Сведения о деятельности Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по ведению реестров саморегулируемых организаций, сводного государственного реестра арбитражных управляющих, государственного реестра кадастровых инженеров и сводного реестра членов саморегулируемых организаций оценщиков за 2017 год. URL: [https://rosreestr.ru/upload/Doc/18-upr/9011\\_001\\_1712.xls](https://rosreestr.ru/upload/Doc/18-upr/9011_001_1712.xls) (дата обращения: 26.08.2020).

<sup>48</sup> Андреев В.К., Лаптев В.А. Корпоративное право современной России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С.290.

<sup>49</sup> Статистический бюллетень ЕФРСБ. 31 декабря 2019 года. С.21. URL: <https://bit.ly/2X4pa4i> (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>50</sup> Статьи 2 и 7 Закона о банкротстве.

<sup>51</sup> Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц. URL: <https://fedresurs.ru> (дата обращения: 02.05.2020).

организации, из числа членов которой он просит суд утвердить арбитражного управляющего<sup>52</sup>. Новое регулирование предусматривает, что в момент опубликования на Федресурсе заявления должника о намерении обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве должен происходить автоматический выбор саморегулируемой организации, которую должнику следует указать уже в своём заявлении в суд. Поскольку **Министерство экономического развития Российской Федерации до настоящего времени не установило порядок случайного выбора саморегулируемой организации**, право определять саморегулируемую организацию временно отнесено к исключительной компетенции суда, рассматривающего дело о банкротстве<sup>53</sup>.

67. Суды по-разному восприняли предоставленное им полномочие. В некоторых регионах суды разработали собственные регламенты случайного выбора. В других — в отсутствие внятных ориентиров утверждали арбитражными управляющими кандидатов, предложенных должниками<sup>54</sup>.

68. Конкурсные кредиторы и другие лица сохраняют за собой право предлагать конкретную кандидатуру арбитражного управляющего или **саморегулируемую организацию, из числа членов которой впоследствии арбитражный управляющий будет утверждён**. Пользуясь этим правилом, отдельные должники в попытках добиться контроля над процедурами банкротства инициировали возбуждение дел на основании заявлений конкурсных кредиторов, аффилированных с должником. Такая практика признана неправомерной и исправлена ВС РФ с применением аналогии закона<sup>55</sup>.

69. На уровне ВС РФ сформировалась практика сохранения в деле арбитражного управляющего, предложенного первым заявителем по делу, требования которого полностью или частично погашены или переданы в порядке сингулярного правопреемства<sup>56</sup>. Такая практика может быть обоснованной в ситуациях, когда связанные с должником лица или сам должник с целью перехвата контроля над процедурой банкротства осуществляют погашение или выкуп требований первого заявителя в попытке заменить кандидатуру арбитражного управляющего. Между

---

<sup>52</sup> См. Федеральный закон от 03.07.2016 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>53</sup> Части 5 и 6 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2014 № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

<sup>54</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2017 № Ф05-7695/2017 по делу № А40-180937/2016.

<sup>55</sup> См., например: пункт 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утверждён Президиумом ВС РФ 20.12.2016), Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28.10.2019 № 301-ЭС19-12957 по делу № А31-8779/2018, пункт 21 Обзора судебной практики ВС РФ № 4 [2019] (утверждён Президиумом ВС РФ 25.12.2019).

<sup>56</sup> Пункт 27 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурами банкротства (утверждён Президиумом ВС РФ 20.12.2016).



тем это разъяснение не мешает указанным лицам после погашения требований первого заявителя добиться отказа конкретного арбитражного управляющего от участия в процедуре банкротства и найти лояльного арбитражного управляющего из числа членов той же саморегулируемой организации.

70. В заявлении о признании должника банкротом могут указываться дополнительные требования к кандидатуре арбитражного управляющего, обоснованность выдвижения которых и соответствие представленной кандидатуры которым в любом случае проверяет суд, рассматривающий дело о банкротстве.

71. Порядок утверждения арбитражного управляющего в общем виде определён в статье 45 Закона о банкротстве и предусматривает последовательное развитие событий:

- 1) определение суда о возбуждении производства по делу о банкротстве (в уже возбуждённых делах — протокол собрания кредиторов) направляется в саморегулируемую организацию, из числа членов которой предлагается утвердить арбитражного управляющего в деле о банкротстве;
- 2) конкретный арбитражный управляющий может быть прямо указан в заявлении конкурсного кредитора, уполномоченного органа или работника, в протоколе собрания кредиторов, а может быть определён на коллегиальной основе саморегулируемой организацией, к которой обращаются за утверждением арбитражного управляющего из числа её членов;
- 3) саморегулируемая организация обязана обеспечить свободный доступ заинтересованных лиц к проведению процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего;
- 4) саморегулируемая организация, из числа членов которой предлагается утвердить арбитражного управляющего, должна направить в суд информацию о соответствии предложенной кандидатуры требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве и дополнительно предъявленным требованиям;
- 5) суд рассматривает представленную кандидатуру и документы, подтверждающие соответствие кандидата всем предъявленным требованиям, после чего может вынести один из следующих судебных актов: об утверждении арбитражного управляющего, об отказе в утверждении арбитражного управляющего, о прекращении производства по делу<sup>57</sup>.

---

<sup>57</sup> Происходит в случаях, когда кандидатура арбитражного управляющего не представлена в суд в течение трёх месяцев с даты, когда арбитражный управляющий должен быть утверждён в деле о банкротстве.

72. Если в обращении заявителя не указана информация об арбитражном управляющем или саморегулируемая организация не представила запрошенную информацию (в том числе кандидатуру арбитражного управляющего), арбитражный суд должен рассмотреть ходатайства иных участвующих в деле лиц в хронологическом порядке. Иными словами, приоритет всегда имеет тот заявитель, который первым направил в суд свои предложения по кандидатуре арбитражного управляющего. Правило о приоритете кандидатуры от первого заявителя применяется и в ситуации, когда в суд поданы несколько заявлений о банкротстве должника.

73. Допускается и замена кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, но только до направления в заявленную саморегулируемую организацию определения о возбуждении производства по делу о банкротстве либо протокола собрания кредиторов о выборе арбитражного управляющего.

74. Закон о банкротстве требует от кандидата в арбитражные управляющие по конкретному делу соответствия следующим критериям:

- отсутствие заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам;
- отсутствие невозмещённых убытков, причинённых должнику, кредиторам или иным лицам в ранее проведённых процедурах;
- неприменение процедур банкротства в отношении кандидата;
- отсутствие дисквалификации или наказания в виде лишения права занимать руководящие должности и (или) осуществлять деятельность арбитражного управляющего;
- наличие договора страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве;
- наличие допуска к государственной тайне (при необходимости);
- отсутствие вступившего в законную силу судебного акта об отстранении от исполнения обязанностей арбитражного управляющего в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей, которое повлекло за собой убытки должника или его кредиторов<sup>58</sup>;

---

<sup>58</sup> Если такой судебный акт всё-таки имел место в прошлом, он не принимается во внимание, если с момента его вынесения прошло более одного года или если такой судебный акт обжалован в суд кассационной инстанции и по нему не вынесено окончательное постановление либо не истёк срок на подачу кассационной жалобы на такой судебный акт.

- соответствие дополнительным требованиям, предъявленным заявителями по делу о банкротстве;
- выражение личного согласия на участие в деле о банкротстве.

75. Из приведённого перечня, а также особенностей восприятия процессуальных норм судами следует, что вероятность изучения судом дополнительных обстоятельств, связанных с возможной заинтересованностью арбитражного управляющего, невелика. Как показывает судебная практика, глубина исследования вопроса о заинтересованности арбитражного управляющего действительно невелика, а взаимосвязь с участвующими в деле лицами суды признают лишь в очевидных случаях. Так, в одном из дел суды отказали в утверждении в качестве конкурсного управляющего супруги адвоката, который ранее в деле представлял интересы одного из кредиторов. Дополнительным аргументом судов в отказе в утверждении арбитражного управляющего стало то обстоятельство, что указанный кредитор в группе с другими кредиторами являются аффилированными по отношению к должнику и доминируют в реестре требований кредиторов<sup>59</sup>.

76. При определённых обстоятельствах арбитражный управляющий, утверждённый в деле о банкротстве, может быть отстранён или освобождён от исполнения своих обязанностей<sup>60</sup>. В подобных ситуациях у кредиторов имеется возможность определить нового кандидата без учёта принадлежности к той саморегулируемой организации, членом которой являлся предыдущий арбитражный управляющий. Такая же возможность у кредиторов существует и при переходе из одной процедуры банкротства в другую, поскольку Закон о банкротстве прямо относит решение этого вопроса к исключительной компетенции собрания кредиторов<sup>61</sup>.

77. Для должников — финансовых организаций обязанности конкурсного управляющего исполняет государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»<sup>62</sup>, однако освещение этого вопроса не входит в задачи настоящего исследования. Следует отметить, что выбор арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих осуществляется относительно случайным образом — из формируемых списков контрольный орган выбирает ту кандидатуру, которая находится на первом месте. Место кандидата в списке определяется датой поступления заявки в контрольный орган для целей включения в список<sup>63</sup>.

---

<sup>59</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2015 № Ф09-2734/2015 по делу № А71-5454/2013.

<sup>60</sup> См., например, статьи 20.5, 144, 145 Закона о банкротстве.

<sup>61</sup> Пункт 2 статьи 12 Закона о банкротстве.

<sup>62</sup> Статьи 2, 180, 187.8, 189.68 Закона о банкротстве.

<sup>63</sup> Приказ Минэкономразвития России от 13.06.2012 № 332 «О Порядке выбора контрольным органом кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утверждён арбитражный управляющий в деле о банкротстве финансовой организации». Российская газета № 200. 2012.

78. Таким образом, применяемая в России модель утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве основана на:

- законодательно ограниченной и отсутствующей на практике (хотя теоретически существующей) дискреции суда в утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве;
- широких возможностях заявителей по делам о банкротстве воздействовать на процесс утверждения лояльного им кандидата;
- непрозрачной процедуре определения саморегулируемыми организациями кандидатов, которых они представляют суду для утверждения в качестве арбитражных управляющих в конкретные дела (**пп. 68, 70-73 Аналитической справки**);
- относительно простом входе лиц в профессию арбитражного управляющего.



# II. МОДЕЛЬ НАЗНАЧЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ ВО ФРАНЦИИ

---

## 1. Краткий обзор регулирования в делах о банкротстве

### *а. Источники банкротного права*

79. Вопросы французского законодательства о банкротстве наиболее подробно урегулированы в Торговом кодексе (Code de commerce) — для юридических лиц<sup>64</sup>, а также в Кодексе потребителя (Code de la consommation) — для физических лиц<sup>65</sup>. Статус арбитражных управляющих, являющийся объектом настоящего исследования, определяется в Книге VIII («О некоторых регламентируемых профессиях»), Титулом I («О судебных управляющих, о судебных уполномоченных и об экспертах по диагностике предприятий»), Главой II («О судебных уполномоченных») Торгового кодекса.

80. Уровнем ниже источники банкротного права Франции также включают в себя судебную практику и правительственные постановления, которые определяют статус участников банкротного процесса, в том числе арбитражных управляющих.

### *б. Виды процедур, применяемых в делах о банкротстве, и функции арбитражного управляющего в таких процедурах*

81. Рассмотрение дел о банкротстве относится к компетенции торговых (коммерческих) судов. Судьи, которые могут рассматривать дела о банкротстве, назначаются ежегодно председателем торгового суда.

82. Судья по конкретному делу о банкротстве назначается решением суда, открывающим процедуру банкротства. Назначенный судья обладает широкими полномочиями по ведению процедур банкротства, утверждению арбитражных управляющих. Назначенные органы процедур банкротства отчитываются перед судьёй по делу о банкротстве. Этот же судья выносит решение о переходе из одной процедуры в другую, о реализации активов должника.

---

<sup>64</sup> Code de commerce. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000005634379> (дата обращения: 02.05.2020).

<sup>65</sup> Code de la consommation. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006069565> (дата обращения: 02.05.2020).

83. Участие прокурора в делах о банкротстве является обязательным и преследует цель защиты публичного интереса. Прокурор может принимать участие в назначении, замене или отстранении судебного управляющего (**пп. 109, 113, 142, 152, 168-170, 176 Аналитической справки**).

84. Основанием для инициирования конкурсных процедур во французском законодательстве является прекращение платежей (*cessation des paiements*). Торговый кодекс определяет, что должник находится в ситуации прекращения платежей, в случае, если он не может исполнить свои денежные обязательства (*passif exigible*) с помощью своих наличных активов (*actif disponible*)<sup>66</sup>.

85. Во французском банкротном праве выделяют **две большие группы процедур**: (условно) внесудебные, связанные с дружественным урегулированием возникших разногласий между должником и кредиторами, и судебные, которые считаются собственно банкротными.

86. **К внесудебным процедурам относятся управление *ad hoc* (*ad hoc mandate*) и медиация (*procedure de conciliation*)**. Основная задача этих процедур заключается в организации и проведении переговоров между должником и его кредиторами по таким вопросам, как установление графика погашения задолженности, уменьшение размера требований, предоставление отступного. Некоторые исследователи не относят эти процедуры к банкротным из-за отсутствия у них коллективной природы, а также в связи с гибкостью подходов, применяемых к урегулированию проблемной задолженности.

87. Поскольку указанные процедуры (**п. 86 Аналитической справки**) являются конфиденциальными, они влекут опасность причинения ущерба интересам кредиторов, не участвующих в частных соглашениях с должником. В этой связи **и управление *ad hoc*, и медиация находятся в зоне повышенного контроля со стороны суда**.

88. **Поверенный *ad hoc*** назначается председателем торгового суда по заявлению должника для обеспечения последнего профессиональной помощью лицом, которое выступает в качестве независимого переговорщика для восстановления доверия между должником и его кредиторами. Функции поверенного *ad hoc* определяются самим должником и, как правило, заключаются в:

- проведении переговоров с основными кредиторами, урегулировании обязательств через отсрочку выплаты задолженности, предоставление дисконта по просроченным обязательствам;

---

<sup>66</sup> Code de commerce, art. L. 631-1.

- анализе финансового состояния должника и выявлении точек роста предприятия;
- взаимодействии с акционерами должника.

89. Поверенным *ad hoc* может быть любое лицо, обладающее необходимыми знаниями и практическим опытом. Как правило, поверенным *ad hoc* назначается лицо из числа судебных поверенных (**пп. 100, 102, 107, 112, 118 Аналитической справки**).

90. Соглашение, достигнутое между должником и кредиторами, не подлежит утверждению судом, а представляет собой частноправовую сделку, к которой применимы положения французского договорного права.

91. **Медиация** (в некоторых источниках встречается термин «примирительное производство») представляет собой второй договорный способ урегулирования задолженности. Медиация также не является коллективной процедурой (в участии всех кредиторов необходимости нет).

92. Медиация открывается при наличии или предвидении у должника правовых, экономических или финансовых трудностей и отсутствии просроченных более чем на 45 дней денежных обязательств.

93. При достаточной обоснованности обращения должника в суд за открытием медиации суд вводит такую процедуру на срок не более четырёх месяцев (с возможностью продления на срок до одного месяца по мотивированному обращению посредника) и утверждает **посредника** в переговорах между должником и его основными кредиторами.

94. Роль посредника сводится преимущественно к организации переговоров между должником и кредиторами. Соглашение, заключаемое в рамках медиации, должно вести к восстановлению финансового положения должника и не вызывать опасений за его дальнейшую судьбу ни у его кредиторов, ни у суда. Условия заключаемых соглашений на практике оказываются достаточно гибкими (от рассрочки по исполнению денежных обязательств до замещения денежных требований акциями должника или условия, по которому при достижении определённых показателей у должника возникает обязанность погасить и предоставленные ему ранее скидки).

95. В наиболее общем виде возможны три исхода медиации: недостижение соглашения между должником и кредиторами, достижение соглашения и констатация судом факта его заключения, достижение соглашения и утверждение его судом. Стороны соглашения сами выбирают наиболее удобный для них вариант.



96. Как правило, посредником в медиации также назначается лицо из числа судебных поверенных (**пп. 100, 102, 107, 112, 118 Аналитической справки**).

97. Приведённые процедуры (**пп. 86-96 Аналитической справки**) базируются на принципах конфиденциальности, консенсуса и добровольности.

98. **К собственно банкротным во французском законодательстве относятся три процедуры банкротства<sup>67</sup>:**

- финансовое оздоровление, или процедура сохранения (procédure de sauvegarde);
- внешнее управление, или судебное восстановление (redressement judiciaire);
- конкурсное производство, или судебная ликвидация (liquidation judiciaire)<sup>68</sup>.

99. **Финансовое оздоровление<sup>69</sup>** — это коллективная процедура превентивного характера, которая не является обязательной для должника, который просит об открытии процедуры до приостановления выплат по своим обязательствам, и направлена на то, чтобы избежать непреодолимых трудностей, с которыми столкнётся компания в отсутствие предупредительных мер. Иными словами, **финансовое оздоровление применяется при отсутствии признаков банкротства** (прекращения платежей). В финансовом оздоровлении должнику запрещается совершать любые сделки, выходящие за рамки его обычной хозяйственной деятельности, за исключением тех, которые разрешаются на основании судебного постановления по ходатайству должника.

100. В рамках этой процедуры **арбитражный управляющий, именуемый судебным поверенным** (mandataire judiciaire), представляет коллективные интересы кредиторов<sup>70</sup>. **Миссия, связанная с оказанием помощи должнику и защитой его интересов, возлагается на другое лицо — администратора, или судебного управляющего** (administrateur judiciaire). Назначение судебного управляющего является обязательным только для компаний, которые считаются крупными (имеют

---

<sup>67</sup> Code de commerce, art. L. 620-1 s.

<sup>68</sup> В последние пять лет наблюдается тенденция к снижению количества дел о несостоятельности. Доля финансовых оздоровлений при этом крайне мала: например, из 52 002 дел о банкротстве в 2019 году только в 971 случае было введено финансовое оздоровление (1,9% от общего числа дел). Конкурсное производство открыто в 67,6% случаев, внешнее управление – в 30,5%. Соотношение реабилитационных и конкурсных процедур на протяжении последних десяти лет остаётся примерно одинаковым (Defaillances et sauvegardes d'entreprises en France. Bilan 2019. P.4, 11. URL: [https://www.altares.com/wp-content/uploads/dlm\\_uploads/downloads/etude-defaillance-bilan-2019-print.pdf](https://www.altares.com/wp-content/uploads/dlm_uploads/downloads/etude-defaillance-bilan-2019-print.pdf) (дата обращения: 02.05.2020)).

<sup>69</sup> Ibid., art. L. 622-20.

<sup>70</sup> Ibid., art. L. 631-14.



по крайней мере 20 сотрудников или годовой оборот товаров не менее 3 000 000 евро до вычета налогов)<sup>71</sup>. Такой подход к сохранению контроля над должником за его руководителем основан на предположении, что руководитель должника оказался достаточно профессиональным, чтобы предвидеть признаки надвигающихся трудностей и вовремя сообщить о них суду.

101. При назначении судебного управляющего суд может возложить на него обязанность по наблюдению за должником или по оказанию содействия при совершении всех или определённых сделок. При наблюдении за должником судебный управляющий получает отчёт о деятельности должника и не влияет на заключение, изменение, исполнение или прекращение каких-либо сделок. При оказании содействия должнику сделки последнего должны быть обязательно согласованы и подписаны судебным управляющим наряду с руководителем должника.

102. Судебный поверенный действует во всех без исключения процедурах финансового оздоровления и внешнего управления (**п. 106 Аналитической справки**). В его задачи входит составление списка кредиторов, принятие предложений по вопросам урегулирования задолженности, контроль за действиями судебного управляющего, а также представление интересов кредиторов при оспаривании решений, принимаемых в течение финансового оздоровления (или внешнего управления).

103. По результатам финансового оздоровления должник обязан подготовить план сохранения предприятия, который при условии его утверждения судом освобождает должника от контроля со стороны суда и судебного управляющего и требует неукоснительного исполнения.

104. **Контроль за ходом исполнения плана сохранения предприятия осуществляет специально назначаемое судом лицо — комиссар по исполнению плана**, который ежегодно распределяет среди всех кредиторов полученную от должника единым траншем сумму денежных средств. В обязанности комиссара входит также подготовка доклада об исполнении плана сохранения предприятия. Полномочия комиссара прекращаются при прекращении финансового оздоровления или переходе в другую процедуру банкротства. **Комиссаром, как правило, назначается то лицо, которое ранее осуществляло функции судебного поверенного.**

105. Невыполнение плана или его несогласование влекут за собой введение в отношении должника внешнего управления или конкурсного производства.

106. **Внешнее управление (судебное восстановление)** вводится, как только должник приостанавливает платежи<sup>72</sup>. При этом должник обязан обратиться в суд с заявлением о введении внешнего управления в течение 45 дней с момента

---

<sup>71</sup> Ibid, art. L. 641-1 s.

<sup>72</sup> Code de commerce, art. L. 641-4.

прекращения платежей, в противном случае это может повлечь за собой как имущественную ответственность менеджмента должника, так и последующую ответственность в виде запрета занимать руководящие должности в других организациях. С заявлением о введении внешнего управления в суд могут обратиться также кредиторы и прокурор. Суд также может ввести внешнее наблюдение по своей инициативе.

107. **В ходе внешнего управления арбитражный управляющий также именуется судебным поверенным** (mandataire judiciaire) и представляет коллективные интересы кредиторов. **Помощь должнику и защита его интересов осуществляется, как и при финансовом оздоровлении, другим лицом — администратором, или судебным управляющим** (administrateur judiciaire). Назначение администратора является обязательным только для компаний, которые считаются крупными (имеют по крайней мере 20 сотрудников или годовой оборот не менее 3 000 000 евро до вычета налогов)<sup>73</sup>.

108. Как и в случае с финансовым оздоровлением, внешнее управление направлено на то, чтобы дать компании возможность продолжить свою деятельность, обеспечить занятость сотрудников и исполнить принятые на себя обязательства. Эти цели достигаются **за счёт реализации плана продолжения деятельности (plan de continuation) или плана передачи прав и продажи имущества (plan de cession)**<sup>74</sup>.

109. **Предложения прокурора относительно кандидатур судебного управляющего и судебного поверенного во внешнем наблюдении пользуются приоритетом.**

110. На судебного управляющего возлагается обязанность подготовки проекта плана продолжения деятельности или плана передачи прав и продажи имущества должника, а руководитель должника может быть отстранён от исполнения своих обязанностей. В ходе внешнего управления судебный управляющий может в любой момент прийти к выводу о невозможности продолжения деятельности и целесообразности продажи предприятия. Для облегчения задачи по определению судьбы должника третьим лицам позволяется с момента введения внешнего управления передавать судебному управляющему свои предложения о приобретении активов должника, чтобы судебный управляющий мог обосновать перед судом своё ходатайство о продаже предприятия<sup>75</sup>.

111. **Конкурсное производство (судебная ликвидация)** применяется к должникам, которые прекратили свои платежи и положение которых исключает

---

<sup>73</sup> Code de commerce, art. L. 645-7.

<sup>74</sup> Ibid., art. L. 645-1 s.

<sup>75</sup> Ibid., art. L. 631-13.

восстановление платёжеспособности<sup>76</sup>. Конкурсное производство направлено на полное прекращение деятельности компании и реализацию активов должника путём их продажи в целом или отдельными лотами. Целью процедуры является продолжение функционирования предприятия как имущественного комплекса в руках третьих лиц.

112. **У арбитражного управляющего, имеющего в этой процедуре наименование ликвидатора** (liquidateur), полномочия существенно расширяются: помимо защиты коллективных интересов кредиторов через восстановление и реализацию активов должника, ликвидатор обязан учитывать интересы должника, отстранённого от самостоятельного управления бизнесом<sup>77</sup>. Ликвидатором может выступать только арбитражный управляющий, имеющий статус судебного поверенного (**пп. 100, 102, 107, 112, 118 Аналитической справки**).

113. Кандидатуры одного или нескольких ликвидаторов, подлежащих утверждению судом в конкурсном производстве, могут быть предложены прокурором. Если суд, воспользовавшись своим правом, назначает нескольких ликвидаторов, для каждого из них он определяет конкретные полномочия, однако основные полномочия (например, принятие заявлений о требованиях кредиторов к должнику) могут осуществляться любым из назначенных ликвидаторов.

114. В случае, если ликвидируемое предприятие считается крупным (имеет по крайней мере 20 сотрудников или годовой оборот не менее 3 000 000 евро до вычета налогов), то суд может разделить функции арбитражного управления и поручить руководство предприятием судебному управляющему.

115. В ходе судебной ликвидации происходит реализация активов должника с участием как торгового суда (при продаже активов в качестве единого предприятия), так и ликвидатора (при продаже активов в виде отдельных лотов)<sup>78</sup>.

116. В конкурсном производстве особо выделяется **профессиональное восстановление** (retablissement professionnel), которое применяется в случае, когда необходимости в реализации активов должника нет по причине отсутствия таких активов. Арбитражный управляющий действует здесь в роли судебного поверенного (mandataire judiciaire) и играет менее значительную роль, чем при конкурсном производстве, поскольку его задачи состоят преимущественно в обеспечении интересов должника и информировании кредиторов о ходе и результатах процедуры.

117. Во французском законодательстве предусмотрены особенности банкротства отдельных лиц:

---

<sup>76</sup> Ibid., art. L. 640-1.

<sup>77</sup> Ibid., art. R. 621-11.

<sup>78</sup> Ibid., art. L. 642-5, 642-10.

- банкротство граждан, урегулированное в Кодексе потребителя **(п. 79 Аналитической справки)**, при котором назначение арбитражного управляющего необходимо только в случае реализации имущества гражданина, при этом роль арбитражного управляющего может выполнять судебный пристав<sup>79</sup>;
- процедуры банкротства, разработанные специально для синдикатов, испытывающих финансовые трудности; арбитражный управляющий в таких процедурах имеет статус временного управляющего и не обязательно должен осуществлять свою деятельность на профессиональной основе<sup>80</sup>;
- банкротство банков, урегулированное в Денежно-кредитном и финансовом кодексе с отсылками к Торговому кодексу. Для таких процедур предусмотрены специальные правила, а арбитражный управляющий, назначаемый в качестве ликвидатора (liquidateur), получает управленческие и представительские полномочия в отношении несостоятельного банка<sup>81</sup>;
- банкротство страховых компаний<sup>82</sup> и инвестиционных фондов<sup>83</sup>; при этом статус арбитражных управляющих в таких делах, за исключением отдельных регулируемых операций, по-прежнему определяется Торговым кодексом.

## 2. Статус арбитражного управляющего

### *а. Критерии для получения статуса арбитражного управляющего*

118. Французскому банкротному праву присуща «двойственность» профессии арбитражного управляющего: **выделяют судебных управляющих (administrateur judiciaire) и судебных поверенных (mandataire judiciaire)**.

119. Статус обеих профессий приравнен к статусу публичных служащих. Судебный управляющий призван, по общему правилу, управлять должником и следить за использованием его активов, в то время как судебный поверенный является представителем интересов кредиторов, в чьи обязанности может входить ликвидация имущества должника.

<sup>79</sup> Code de la consommation, art. L. 711-1 s, art. L. 742-4, art. R. 742-5.

<sup>80</sup> Loi n° 65-557 du 10 juillet 1965 fixant le statut de la copropriete des immeubles batis, art. 29-1 s. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT000006068256> [дата обращения: 02.05.2020].

<sup>81</sup> Code monetaire et financier, art. L. 613-24 s. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006072026> [дата обращения: 02.05.2020].

<sup>82</sup> Code des assurances, art. L. 326-1 s. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006073984> [дата обращения: 02.05.2020].

<sup>83</sup> Code de la mutualite, art. L 212-11 s. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006074067> [дата обращения: 02.05.2020].

120. Для защиты интересов представителей обеих профессий создан СНАЖМЖ, который в силу закона должен следить за надлежащим исполнением арбитражными управляющими своих обязанностей, организовывать профессиональное обучение, следить за профессиональным соответствием арбитражных управляющих, а также представлять интересы профессионального сообщества в отношениях с государственными органами<sup>84</sup>. **СНАЖМЖ является объединением, членами которого должны быть все арбитражные управляющие.**

121. По общему правилу, арбитражный управляющий не утверждается судом для осуществления полномочий судебного поверенного или судебного управляющего, если он не включён в соответствующий список, установленный для этих целей Национальной комиссией по регистрации и дисциплине судебных управляющих и судебных поверенных — органом, включающим в себя представителей Кассационного суда, судей, преподавателей права и экономики. Из указанного правила существуют исключения (**пп. 141-144 Аналитической справки**).

122. Коммерческим кодексом<sup>85</sup> установлено, что для включения в такой список арбитражный управляющий должен соответствовать следующим критериям:

- иметь образование не ниже уровня ВАС+4<sup>86</sup>;
- быть гражданином Французской Республики, гражданином страны — члена Европейского союза, выходцем из стран — членов Европейского экономического сообщества;
- не быть осуждённым за преступление, связанное с нарушением чести или деловой репутации;
- не быть привлечённым за те же факты к дисциплинарной или административной ответственности в виде освобождения от должности, лишения статуса адвоката, аннулирования, отмены выдачи или отзыва лицензии;
- не быть признанным банкротом лично.

123. В случае включения в список юридического лица в списке указываются имена партнёров, осуществляющих деятельность в сфере антикризисного управления и зарегистрированных в качестве арбитражных управляющих. Когда суд назначает в качестве арбитражного управляющего юридическое лицо, из его

---

<sup>84</sup> Code de commerce, art. L.814-1.

<sup>85</sup> Ibid., art. L.812-2, R. 812-3, L.811-5.

<sup>86</sup> Диплом о полном среднем образовании (baccalauréat) + 4 года университетского образования.

состава он назначает одно или нескольких физических лиц для представления юридического лица в ходе исполнения им своих обязанностей арбитражного управляющего.

### **б. Экзамен для получения статуса арбитражного управляющего**

124. Получение статуса арбитражного управляющего «классическим способом» требует наличия образования не ниже уровня ВАС+4 и сдачи вступительного экзамена для прохождения стажировки. Экзамен организуется СНАЖМЖ. Состав комиссии и содержание программы экзамена устанавливаются декретом Министерства юстиции. Экзаменационная комиссия состоит из двух судей, один из которых является председателем жюри, профессора или доцента права, профессора или доцента экономических наук или управления, двух арбитражных управляющих (при наличии заключения СНАЖМЖ) и назначается сроком на три года.

125. Письменная часть экзамена требует от кандидата знания национального законодательства, регулирующего вопросы несостоятельности, коммерческого и страхового права, права социального обеспечения в части применения коллективных процедур банкротства, процессуального права, международных правовых актов в сфере банкротства, бухгалтерского учёта. Устная часть экзамена состоит из публичного обсуждения с экзаменационной комиссией вопросов, связанных с практической работой арбитражного управляющего.

126. От экзамена на допуск к профессиональной стажировке освобождаются:

- бывшие арбитражные управляющие с опытом осуществления деятельности не менее трёх лет;
- адвокаты, нотариусы, присяжные оценщики, судебные приставы, секретари торговых судов, аудиторы, бухгалтеры-ревизоры с опытом работы не менее пяти лет;
- лица, работавшие в качестве помощников арбитражных управляющих в течение не менее пяти лет;
- лица, обладающие одним из специальных дипломов (магистр права, магистр экономики или управления, аудитор, бухгалтер-ревизор, ряд иных), в случае если в течение не менее пяти лет они осуществляли юридическую, аудиторскую или финансовую деятельность, связанную с реструктуризацией<sup>87</sup>.

127. После успешной сдачи вступительного экзамена (**пп. 124-126 Аналитической**

---

<sup>87</sup> Code de commerce, art. R.812-1 – 812-7.

**справки)** кандидат должен пройти минимум трёхгодичную стажировку. Стажировка состоит в осуществлении деятельности, позволяющей получить необходимый опыт в области управления неплатёжеспособными предприятиями, в качестве помощника арбитражного управляющего под непосредственным контролем последнего. Не более трети времени стажировки может быть проведено в качестве помощника лица, осуществляющего регламентируемую юридическую деятельность, или аудитора, или бухгалтера-ревизора, или в юридическом департаменте кредитного учреждения. В учёт половины времени прохождения стажировки могут быть приняты стажировки, пройденные при арбитражном управляющем до сдачи экзамена. Решение о таком зачёте принимается экзаменационной комиссией.

128. Время прохождения стажировки сокращается до одного года для:

- арбитражных управляющих, адвокатов, нотариусов, присяжных оценщиков, судебных приставов, секретарей коммерческих судов, аудиторов, бухгалтеров-ревизоров с опытом работы не менее пяти лет;
- лиц, обладающих одним из специальных дипломов (**п. 126 Аналитической справки**), если они осуществляли деятельность по профессии в течение не менее 10 лет.

129. От прохождения профессиональной стажировки освобождаются:

- бывшие арбитражные управляющие, адвокаты, нотариусы, присяжные оценщики, судебные приставы, секретари коммерческих судов, аудиторы, бухгалтеры-ревизоры с опытом работы не менее десяти лет;
- лица, работавшие в качестве помощников арбитражных управляющих в течение не менее десяти лет;
- лица, обладающие одним из специальных дипломов (**п. 126 Аналитической справки**), если они осуществляли деятельность по профессии в течение не менее 15 лет.

130. По окончании прохождения стажировки руководитель стажировки (арбитражный управляющий) выдаёт кандидату характеристику с подробным описанием осуществлённых функций и личных качеств кандидата. Председатель комиссии на основании характеристики выдаёт сертификат о прохождении стажировки либо отказывает в его выдаче. Решение об отказе в выдаче сертификата может быть обжаловано кандидатом в комиссию.

131. Реестр стажировок ведёт СНАJMJ.

132. По результатам стажировки кандидату необходимо сдать тому же жюри **(п. 124 Аналитической справки)** ещё один экзамен на проверку профессиональной пригодности (Examen d'aptitude a la profession de mandataire judiciaire или Examen d'aptitude a la profession de administrateur judiciaire). Этот экзамен тоже состоит из устной и письменной частей.

133. Устная часть состоит из:

- десятиминутной презентации по теме экономической и финансовой культуры;
- обсуждения выступления с экзаменационной комиссией;
- теста на знание презентации;
- обсуждения с экзаменационной комиссией отчёта о прохождении стажировки, написанного кандидатом по выбранной теме в областях экономики, права, управления;
- ответов на вопросы по гражданскому процессу и уголовному праву в сфере коммерческой деятельности; на вопросы по праву социального обеспечения, налоговому законодательству, европейскому праву, статусу арбитражного управляющего.

134. Письменная часть экзамена длится пять часов и представляет собой работу над вопросом, который в реальной практике может быть поручен арбитражному управляющему.

135. Если экзамен не был сдан с первого раза, кандидат может продолжить стажировку и предпринять вторую попытку. Если экзамен не был сдан со второго раза, кандидат больше не может претендовать на сдачу экзамена.

136. Представители некоторых профессий могут быть освобождены от обсуждения отдельных вопросов на экзамене. Так, адвокаты освобождаются от вопросов по гражданскому процессу и уголовному праву в сфере коммерческой деятельности, аудиторы освобождаются от сдачи экзамена по управлению кабинетом арбитражных управляющих.

137. С недавнего времени обладателям образования по направлению «управление и ликвидация несостоятельных компаний» (administration et liquidation des entreprises en difficulte), которые могут подтвердить прохождение стажировки на протяжении 30 месяцев, доступен облегчённый путь попадания в профессию.



138. После получения статуса арбитражный управляющий обязан поддерживать и повышать свою квалификацию и проходить профессиональные тренинги. Продолжительность необходимого профессионального тренинга не может быть менее 20 часов в течение одного календарного года или 40 часов в течение двух последовательных лет. Подобные тренинги должны ориентироваться на усиление знаний в правовом, экономическом, финансовом, бухгалтерском, социальном, этическом аспектах и быть связанными с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего.

139. Арбитражный управляющий должен присоединиться к законодательно установленному фонду (Caisse de garantie), созданному специально для обеспечения надлежащего исполнения арбитражными управляющими своих обязанностей и страхования их профессиональной ответственности. Членство в фонде является обязательным для каждого зарегистрированного арбитражного управляющего. Для подтверждения членства в фонде арбитражный управляющий вносит ежегодную плату. Размер взносов определяется ежегодно советом директоров фонда на основании размера средств, оставшихся нераспределёнными к 31 декабря предыдущего года. Законом предусмотрено, что в случае недостаточности денежных средств для покрытия расходов фонд вправе потребовать от арбитражных управляющих внесения дополнительных взносов. Средства фонда покрывают гражданскую ответственность арбитражных управляющих за их виновные действия или такие же действия их работников в размере 800 000 евро в год по каждому предъявленному требованию<sup>88</sup>.

### ***в. Особенности гарантий статуса арбитражного управляющего***

140. В целях защиты интересов кредиторов судебный поверенный имеет право обращаться к судье по делам о банкротстве с просьбой о назначении экспертов по инвентаризации, о переходе от финансового оздоровления к внешнему управлению, о принятии решения о переходе к конкурсному производству, самостоятельно предъявить к кредиторам или акционерам должника требование об уплате или зачёте их долга, переносить дату прекращения платежей, подавать иски о признании договоров недействительными, подавать заявления с целью возбуждения уголовных дел. Суды серьёзно относятся к подобным обращениям, поскольку судебный поверенный является профессиональным участником процесса и рассматривается в качестве лица, которое знакомо с особенностями того или иного должника достаточно глубоко.

141. По общему правилу, арбитражные управляющие имеют монополию на осуществление своей профессиональной деятельности. Вместе с тем из такого правила существуют исключения.

---

<sup>88</sup> Code de commerce, art. L. 814-3, 814-4, R. 814-16.

142. **Первое исключение** относится к назначению в качестве арбитражных управляющих в конкретном деле лиц на нерегулярной основе, то есть вне зависимости от профессиональной принадлежности. Суд специальным мотивированным решением и после получения заключения прокурора может назначить в качестве судебного поверенного физическое лицо, чьи опыт или квалификация удовлетворяют требованиям, которые применяются к зарегистрированным арбитражным управляющим (*mandataire judiciaire occasionnel*). Надзор за такими судебными поверенными осуществляет прокуратура.

143. **Второе исключение** позволяет участвовать в банкротных процедурах лицам по признаку их профессии: судебным приставам и тем, кто осуществляет публичные торги (аукционисты, присяжные оценщики). Такие лица могут быть назначены в качестве судебного поверенного в процедурах банкротства предприятий, не имеющих работников и чья годовая выручка не превышает 100 000 евро. Для лиц, пользующихся исключением по признаку профессии, характерно назначение судом в качестве судебных поверенных на регулярной основе.

144. На практике на лиц, пользующихся правом назначения судебными поверенными по признаку профессии, распространяются правила о профессиональном соответствии и необходимости избегать конфликта интересов. Так, судебные приставы и присяжные оценщики не должны в течение пяти лет, предшествующих их назначению в процедуру, получать на каком бы то ни было основании, косвенно или напрямую, вознаграждение от физического лица, являющегося должником в процедуре банкротства. Они также не должны получать какое-либо вознаграждение от лица, осуществляющего контроль над должником или над предприятиями, над которыми должник осуществляет контроль. Дополнительным требованием к судебным приставам и аукционистам выступает отсутствие личного интереса в осуществлении конкретной задачи.

145. Торговый кодекс устанавливает несовместимость деятельности арбитражного управляющего с любой другой, в частности коммерческой. Однако деятельность арбитражного управляющего может быть совместима с консультационной, преподавательской деятельностью, деятельностью судебного эксперта, медиатора. Все приведённые виды деятельности не могут осуществляться как основные. При этом для судебных поверенных возможно осуществление функций судебного управляющего и наоборот.

146. Одно и то же лицо не может осуществлять функции медиатора и судебного поверенного в отношении одного и того же предприятия по крайней мере до истечения одного года между исполнением данных функций.

147. Независимость арбитражных управляющих обеспечивается гарантиями



получения ими вознаграждения. Тарифы за выполненную арбитражными управляющими работу определены Торговым кодексом и учитывают стоимость оказанных услуг и «разумное вознаграждение, устанавливаемое на основе объективных критериев». Тарифы за каждый отдельный вид услуг устанавливаются совместно Министерством юстиции и Министерством экономики и пересматриваются не реже одного раза в пять лет.

148. На стадии финансового оздоровления вознаграждение арбитражным управляющим рассчитывается исходя из размеров предприятия и его выручки.

149. Минимальное гарантированное вознаграждение обеспечивается за счёт средств Депозитно-ссудной (сберегательной) кассы<sup>89</sup> и применяется в случаях, когда итог реализации активов должника не позволяет арбитражному управляющему получить сумму, равную или большую 1 500 евро, в то время как стоимость реально оказанных услуг превышает её. В таком случае дело о банкротстве признаётся «безденежным» по решению суда. Тем же решением суда устанавливается разница между реально полученной суммой вознаграждения и суммой за оказанные услуги. Такая разница выплачивается за счёт средств Депозитно-ссудной кассы.

150. Арбитражный управляющий должен исполнить возложенные на него обязанности и нести за них ответственность самостоятельно. Одновременно с этим, например, судебный поверенный имеет право на основании мотивированного разрешения председателя торгового суда поручить исполнение части своих обязанностей третьим лицам под свою ответственность. В таких случаях вознаграждение привлечённым лицам выплачивается из суммы вознаграждения, получаемого судебным поверенным.

151. По состоянию на 02 мая 2020 года общее количество арбитражных управляющих во Франции составляло 466 человек, включая 150 судебных поверенных и 316 судебных управляющих<sup>90</sup>.

#### ***г. Ответственность арбитражных управляющих***

152. Деятельность арбитражных управляющих по-разному контролируется сразу несколькими участниками процесса:

- судьям по делам о банкротстве осуществляется общий контроль за ходом процедур банкротства и соблюдением прав всех вовлечённых в процесс лиц;

---

<sup>89</sup> См. подробнее: «Организационная структура и особенности корпоративного управления Депозитно-сберегательной кассы Франции». URL: <https://вэб.пф/common/upload/files/вэб/analytics/stru/201309.pdf> (дата обращения: 02.05.2020).

<sup>90</sup> Данные CNAJMJ. URL: <https://www.cnajmj.fr/fr/> (дата обращения: 02.05.2020).

- прокурором осуществляется контроль через отчёты о деятельности, которые арбитражный управляющий обязан направлять прокурору;
- представителем (контролёром) кредиторов (creancier controleur) к судебному поверенному в случае его бездействия может быть предъявлено требование о необходимости исполнять обязанности надлежащим образом; если требование представителя кредиторов останется без ответа в течение двух месяцев со дня его получения судебным поверенным, то иск, поданный представителем кредиторов от имени всех кредиторов, подлежит принятию к рассмотрению, а представитель кредиторов вправе дополнительно требовать отстранения судебного поверенного от исполнения его обязанностей в деле о банкротстве;
- CNAJMJ также осуществляет контроль за соблюдением арбитражными управляющими профессиональных правил; более того, минимум один раз в три года CNAJMJ проводит коллегиальный аудит всей деятельности каждого арбитражного управляющего, распределения денежных средств по результатам процедур банкротства, правильности исчисления и получения вознаграждений;
- решения по дисциплинарным вопросам принимает Национальная комиссия по регистрации и дисциплине судебных управляющих и судебных поверенных.

153. Любое нарушение закона или подзаконных актов, профессиональных правил, в том числе этических требований, может вызвать привлечение арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, выговора, временного запрета на осуществление деятельности или даже прекращения статуса. Национальная комиссия по регистрации и дисциплине судебных управляющих и судебных поверенных на основании мотивированного решения может исключить арбитражного управляющего из перечня лиц, которые могут быть назначены в процедуру банкротства, если установит, что такой арбитражный управляющий не может исполнять свои обязанности надлежащим образом.

154. Арбитражные управляющие также несут гражданско-правовую и уголовную ответственность за совершение противоправных действий. Как правило, с исками о возмещении убытков обращаются должники или кредиторы.

155. Например, иски кредиторов могут возникать из принятия неправомерных решений относительно продолжения действия определённых контрактов, вызвавшего ухудшение финансового состояния должника<sup>91</sup>, в связи с быстрой

---

<sup>91</sup> Cour de cassation, civile, Chambre commerciale, 5 février 2020, 18-21.529, Publie au bulletin. URL: <https://>

продажей ликвидатором активов должника, в отношении которых кредитор мог и хотел осуществить распорядительные права<sup>92</sup>, по причине задержки в реализации активов должника.

156. Иски должников часто предъявляются в связи с обвинениями арбитражного управляющего в халатности, влекущей за собой утрату должником возможности получить денежные средства, или в неправильном управлении активами должника, которое привело к возникновению дополнительных денежных обременений.

157. Все иски, как правило, рассматриваются в период завершения процедур банкротства, когда размер вреда, причинённого должникам или кредиторам, может быть точно определён.

#### ***д. Рейтинги арбитражных управляющих, профессиональных организаций арбитражных управляющих и их значение***

158. С 2005 года секретариат торгового суда и суда большой инстанции<sup>93</sup> по истечении каждого семестра устанавливают списки судебных поверенных и судебных управляющих, назначенных данным судом по делам о банкротстве за истекший период. Для каждого лица, приведённого в списке, указаны дела, в которых он принял участие, а также информация в отношении должников, например, выручка и число работников.

159. Составленные списки доводятся до сведения Министерства юстиции, а также прокуратуры по месту нахождения судебной инстанции, а также всех органов, призванных осуществлять контроль за деятельностью арбитражных управляющих.

160. Указанные сведения являются единственной информацией о деятельности арбитражных управляющих, находящейся в открытом доступе.

---

[www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?oldAction=rechJuriJudi&idTexte=JURITEXT000041585783&fastReqId=1628176415&fastPos=1](http://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?oldAction=rechJuriJudi&idTexte=JURITEXT000041585783&fastReqId=1628176415&fastPos=1) (дата обращения: 02.05.2020).

<sup>92</sup> Cour de cassation, civile, Chambre commerciale, 25 octobre 2017, 16-22.027, Inedit. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?oldAction=rechJuriJudi&idTexte=JURITEXT000035926408&fastReqId=1293667093&fastPos=1> (дата обращения: 02.05.2020).

<sup>93</sup> Суд первой инстанции по гражданским делам, сумма требований по которым превышает 10 000 евро.

### 3. Порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве

161. При назначении арбитражного управляющего по конкретному делу суд обладает дискреционными полномочиями и не обязан соблюдать какой-либо баланс интересов между арбитражными управляющими. Такой подход закреплён в законе и подтверждён судебной практикой<sup>94</sup>.

162. В виде общего требования назначение лица в качестве арбитражного управляющего в конкретном деле подчиняется правилам о запрете на несовместимость. Такая несовместимость может возникнуть из-за родственных связей с должником либо в силу участия конкретного арбитражного управляющего в ранних стадиях банкротства того должника, к которому он должен быть назначен в рассматриваемый момент времени.

163. **В первом случае** не может быть назначен в качестве арбитражного управляющего родственник или лицо, связанное с родственником, вплоть до четвёртой степени родства включительно, должника — физического лица или руководителя должника — юридического лица<sup>95</sup>.

164. **Во втором случае** ограничения могут быть наложены в связи с осуществлением арбитражным управляющим, назначаемым на стадии финансового оздоровления, внешнего управления или конкурсного производства, полномочий управляющего *ad hoc* или медиатора на ранних стадиях.

165. При назначении арбитражного управляющего суд не принимает во внимание географические критерии, поскольку арбитражные управляющие имеют право вести свою деятельность на всей территории страны.

166. Между тем практика назначения арбитражных управляющих варьируется от суда к суду: некоторые суды назначают арбитражных управляющих случайным образом, другие стараются справедливо распределять нагрузку, а третьи принимают во внимание экспертизу отдельных арбитражных управляющих в специфических областях знаний, используя, в частности, составляемые рейтинги **(пп. 158-160 Аналитической справки)**.

167. Судебный поверенный назначается судом в решениях об открытии финансового оздоровления или внешнего управления. Судебный поверенный может быть назначен также в конкурсном производстве и будет именоваться ликвидатором.

---

<sup>92</sup> Cour de Cassation, Chambre civile 2, du 14 decembre 1992, 91-17.274, Publie au bulletin. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?idTexte=JURITEXT000007029825> (дата обращения: 02.05.2020).

<sup>95</sup> Code de commerce, art. L.621-5.

168. В целях обеспечения независимости и беспристрастности органов, принимающих участие в процедуре банкротства, прокурор может вынести возражение на назначение в качестве судебного поверенного лица, ранее участвовавшего в отношении данного должника в качестве управляющего *ad hoc* или медиатора на ранних стадиях. Такие возражения могут быть заявлены, например, если конкурсное производство открыто в отношении должника, который в течение 18 месяцев до открытия процедуры становился объектом управления *ad hoc* или медиации, и если судебный поверенный участвовал в этих процедурах в соответствующем статусе<sup>96</sup>.

169. Вместе с тем суд не связан возражениями прокурора, а следование исключительно им при отказе в назначении лица в качестве судебного поверенного квалифицируется как «негативное превышение полномочий»<sup>97</sup>.

170. С 2008 года прокурор сам вправе представлять суду кандидатуры на назначение судебным поверенным в конкретном деле. Отказ в принятии кандидатуры, предложенной прокурором, должен быть специально мотивирован в решении суда.

171. С 2008 года должнику также было предоставлено право предлагать суду свои кандидатуры судебного поверенного, однако суду оставили полномочие на немотивированный отказ в утверждении подобных кандидатов. С 2015 года должник получил право представлять суду свои комментарии относительно кандидатуры судебного поверенного, предложенной прокурором, а также вносить представление о назначении нескольких судебных поверенных. Однако суд по-прежнему не связан комментариями должника, хотя и обязан их исследовать.

172. В 2014 году в Торговый кодекс также были внесены изменения, касающиеся обязанности суда испрашивать мнение кредитора о назначении судебного поверенного. При принятии решения суд учитывает мнение кредитора, однако не связан им. Примечательно, что право на высказывание мнения на стадии назначения конкурсного управляющего у кредитора отсутствует.

173. Суд может самостоятельно либо по представлению прокурора назначить одного или нескольких судебных поверенных. По вопросу о назначении нескольких судебных поверенных должник имеет право представить свои комментарии.

174. Должник вправе предложить только кандидатуру судебного управляющего и только в случаях, когда это предусмотрено законом (**пп. 100, 107, 114 Аналитической справки**), однако окончательное решение всегда остаётся за судом.

---

<sup>96</sup> Code de commerce, art. L.621-4.

<sup>97</sup> Cour de cassation, civile, Chambre commerciale, 31 janvier 2012, 10-24.019, Publie au bulletin. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?oldAction=rechJuriJudi&idTexte=JURITEXT000025287517&fastReqId=1144051138&fastPos=1> (дата обращения: 02.05.2020).

175. Право на заявление комментариев относительно кандидатуры судебного управляющего, предложенной должником, предоставлено АГС, чья функция заключается в гарантировании работникам выплаты всех причитающихся им денежных средств, а также кредитору-заявителю. Вместе с тем комментарии АГС и кредитора не связывают суд.

176. Суд самостоятельно по представлению судьи по делам о банкротстве либо по представлению прокурора может заменить судебного поверенного либо дополнительно назначить одного или нескольких судебных поверенных.

177. Кредитор и должник имеют право обратиться к судье по делам о банкротстве с ходатайством о замене судебного поверенного или о назначении дополнительных судебных поверенных.

178. Если судебный поверенный обращается к судье по делам о банкротстве с просьбой освободить его от осуществления полномочий, судья направляет это заявление в торговый суд. Судебный поверенный не вправе отказаться от исполнения своих обязанностей по любым основаниям, кроме несовместимости. Однако на практике могут встречаться и другие основания для освобождения от осуществления полномочий (например, в связи с утратой трудоспособности).

179. Решения суда о назначении судебного поверенного (в том числе конкурсного управляющего), его замене или назначении дополнительных судебных поверенных могут быть обжалованы в апелляционном порядке исключительно по представлению прокурора. Апелляция прерывает исполнение решения суда.

180. Кассационная жалоба может быть подана только прокурором.





# III. МОДЕЛЬ НАЗНАЧЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ В АВСТРИИ

---

## 1. Краткий обзор регулирования в делах о банкротстве

### *а. Источники банкротного права*

181. Вопросы несостоятельности в австрийском законодательстве, в том числе вопросы, касающиеся определения статуса арбитражного управляющего (Insolvenzerwalter), урегулированы в IO<sup>98</sup>, ряде других федеральных законов, а также находят своё развитие в практике австрийских судов.

### *б. Виды процедур, применяемых в делах о банкротстве, и функции арбитражного управляющего в таких процедурах*

182. Все процедуры банкротства, применяемые в австрийском праве, находятся под контролем суда, который имеет широкие полномочия для решения всех ключевых вопросов, связанных с процедурами банкротства. Однако сильное положение судов, рассматривающих дела о банкротстве, соответствующее общему правилу о руководящей роли судов в австрийском гражданском процессе, не приводит к доминированию судьи в проведении процедур банкротства.

183. Центральной фигурой банкротного процесса был и остаётся арбитражный управляющий. Управляющий несёт ответственность за практическую реализацию процедуры банкротства<sup>99</sup> и должен учитывать интересы всех сторон в процедуре банкротства. Суд же вовлекается в решение наиболее важных вопросов, в частности, отдельных споров между участниками процедуры. При этом у суда остаются полномочия в любое время давать управляющему обязательные для исполнения указания, тогда как кредиторы, представленные комитетом кредиторов, не имеют явных инструментов воздействия на процедуру, за исключением голосования по плану реорганизации или плану погашения задолженности и обжалования действий управляющего.

---

<sup>98</sup> Bundesgesetz über das Insolvenzverfahren (Insolvenzordnung – IO), StF: RGBl. Nr. 337/1914. URL: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10001736> (дата обращения: 03.05.2020).

<sup>99</sup> Abs. 1, § 80a IO.

184. **В банкротном праве Австрии выделяют две процедуры банкротства: санацию (Sanierung) и конкурсное производство (Konkursverfahren).** По функциональной направленности санацию по австрийскому праву можно сравнить с финансовым оздоровлением из российского Закона о банкротстве, а конкурсное производство по IO — с российским конкурсным производством. Для физических лиц аналогами приведённых процедур являются процедура урегулирования долгов (Schuldenregulierungsverfahren), а также процедура освобождения от долгов (Adschopfungsverfahren). В рамках процедуры урегулирования долгов за должником сохраняется самоуправление, управляющий не назначается, так как его задачи частично принимает на себя должник, частично — суд по делам банкротства. Процедуру освобождения от долгов по направленности можно сопоставить с российской процедурой реализации имущества гражданина.

185. **В IO конкурсное производство и санация рассматриваются как две формы единой процедуры банкротства.** При этом санация может быть как самостоятельной процедурой, так и одним из сценариев проведения конкурсного производства, когда вместо реализации активов становится возможным утверждение плана санации должника. При таком (унитаристском) подходе **требования, предъявляемые к управляющим, определяются одними и теми же правовыми нормами.**

186. **Заявление об открытии санации** имеет право подавать только должник. Одновременно с заявлением о санации должник обязан предоставить суду по банкротству план санации (Sanierungsplan)<sup>100</sup>. Заявление должника о санации может быть рассмотрено судом при условии, что в отношении должника не открыто конкурсное производство<sup>101</sup>. Санация возможна с сохранением должником самоуправления (Eigenverwaltung) или без такового.

187. Функции управляющего в санации (Sanierungsverwalter) отличаются в зависимости от того, сохраняется ли у должника самоуправление.

188. При санации, в которой у должника сохраняется самоуправление, управляющий осуществляет надзор за должником<sup>102</sup>, в частности:

- незамедлительно после введения процедуры проверяет экономическое положение должника;
- контролирует руководство должником собственным предприятием;
- контролирует несение расходов, необходимых должнику для ведения деятельности;

---

<sup>100</sup> Abs. 1 § 167, § 169 IO.

<sup>101</sup> Ibid., Abs. 2 § 167.

<sup>102</sup> Ibid., § 171-178.

- составляет в установленные 10 сроки отчёт о том, в состоянии ли должник придерживаться финансового плана, исполним ли план санации и имеются ли основания для прекращения самоуправления;
- даёт согласие на совершение должником ряда юридически значимых действий (сделок), не относящихся к обычной предпринимательской деятельности (die nicht zum gewöhnlichen Unternehmensbetrieb gehören)<sup>103</sup>, а также действий, совершение которых без одобрения управляющим должнику запрещено судом по делам банкротства<sup>104</sup>;
- устанавливает ограничения по распоряжению имуществом должника в не терпящих отлагательства случаях при наличии угрозы интересам кредиторов<sup>105</sup>;
- реализует свои исключительные полномочия (оспаривает сделки должника, проверяет требования кредиторов, реализует имущество, на которое установлено какое-либо преимущественное право).

189. В отношениях с третьими лицами управляющий в санации уполномочен на совершение всех сделок и правовых действий, которые относятся к его обязанностям, за исключением случаев, когда суд по делам банкротства установил управляющему соответствующие ограничения и сообщил об этом третьим лицам через внесение информации в Эдикт (**пп. 221-225 Аналитической справки**).

190. Управляющий в рамках санации без сохранения самоуправления обязан выполнять (с небольшими исключениями) те же функции, что и управляющий в конкурсном производстве (**пп. 191-198 Аналитической справки**). Реализация предприятия должника, на которую в конкурсном производстве управомочен управляющий, возможна здесь лишь в случае непринятия плана санации в течение 90 дней с даты открытия производства на соответствующем собрании кредиторов (Sanierungsplantagsatzung). В этом случае процедура санации без самоуправления в буквальном выражении «подлежит переименованию» в конкурсное производство, а у управляющего появляются полномочия по реализации предприятия должника (Verwertung des Unternehmens)<sup>106</sup>.

**191. Вместе с тем процедура банкротства (Insolvenzverfahren) может быть сразу открыта в форме конкурсного производства (Konkursverfahren).** Целью

<sup>103</sup> На практике контролю арбитражного управляющего подлежат все более или менее важные решения должника. Кроме того, арбитражный управляющий в санации вправе выдвигать должнику возражения даже относительно совершения должником правовых действий, связанных с обычной предпринимательской деятельностью (gewöhnlicher Unternehmensbetrieb) (Abs. 1 § 171 IO).

<sup>104</sup> Abs. 2 § 172 IO.

<sup>105</sup> Ibid., Abs. 2, §172.

<sup>106</sup> Abs. 2 § 168, Abs. 1 S. 2 § 114c IO.

конкурсного производства является соразмерное разделение имущества должника между его кредиторами. Управляющий в рамках конкурсного производства называется управляющим массой (Masseverwalter). Полномочия управляющего массой шире, чем полномочия управляющего в санации, и могут быть условно разделены на несколько блоков: сбор и проверка информации о должнике, проверка возможности дальнейшего ведения деятельности предприятия должника и фактическое им управление, управление конкурсной массой, реализация и распределение конкурсной массы.

192. Исполнение обязанностей управляющего массой возможно при условии, что он располагает достаточной информацией о состоянии конкурсной массы. Исходя из этого Ю<sup>107</sup> устанавливает перечень сведений, которые управляющий обязан незамедлительно с момента своего назначения собрать и проверить, касательно следующего:

- экономическое положение должника;
- руководство должником, которое осуществлялось до открытия процедуры банкротства;
- причины разорения должника;
- количество рабочих мест, угроза потери которых существует в связи с введением процедуры банкротства;
- наличие требований третьих лиц из деликтной ответственности;
- иные релевантные для кредиторов обстоятельства.

193. Управляющий массой обязан провести проверку целесообразности продолжения деятельности предприятия должника или, если предприятие закрыто, проверку целесообразности его повторного открытия<sup>108</sup>. Необходимо отметить, что решение о дальнейшей судьбе предприятия в рамках конкурсного производства принимает собрание кредиторов, однако аргументация необходимости продолжения деятельности предприятия разрабатывается именно управляющим массой. Если предприятие не закрыто на момент введения процедуры банкротства, то до собрания кредиторов, назначаемого судом, его деятельностью руководит управляющий массой<sup>109</sup>, за исключением ситуаций, когда управляющий приостанавливает

---

<sup>107</sup> Ibid., Abs. 1 § 81a.

<sup>108</sup> Ibid., Abs. 3 § 81.

<sup>109</sup> Ibid., Abs. 1 § 114a.

деятельность предприятия в связи с тем, что от такой деятельности только увеличиваются потери кредиторов. Если предприятие-должник продолжает осуществлять свою деятельность по результатам решения собрания кредиторов<sup>110</sup>, то руководство предприятием становится задачей управляющего массой<sup>111</sup>.

194. После введения конкурсного производства управляющий массой обязан незамедлительно установить состояние конкурсной массы (Stand der Masse), например, провести инвентаризацию имущества должника<sup>112</sup>. Содействие управляющему массой в инвентаризации оказывает суд по делам банкротства, давая те или иные предписания должнику или привлекая органы по принудительному исполнению судебных решений (Vollstreckungsorgane) для проведения инвентаризации имущества и его денежной оценки.

195. Управляющий обязан предпринять действия по аккумулярованию активов должника (в том числе через заявление требований от имени должника против третьих лиц) и по обеспечению их сохранности (во избежание вывода должником в дочерние структуры). Такие действия управляющего направлены на то, чтобы фактическая масса (Istmasse) соответствовала номинальной (Sollmasse).

196. Управляющий массой принимает участие в установлении долгов<sup>113</sup>. С этой целью управляющий должен проверить зарегистрированные требования кредиторов на созванном с этой целью собрании кредиторов по проверке требований (Prüfungstagsatzung). По каждому зарегистрированному требованию управляющий должен высказать определённое заключение: либо признать, либо оспорить соответствующие требования<sup>114</sup>.

197. Управляющий массой выступает от имени должника по требованиям кредиторов. Управляющий массой обязан вести все правовые споры, которые полностью или частично затрагивают массу. Кроме того, управляющий массой обладает монополией на оспаривание тех или иных сделок в интересах кредиторов.

198. Управляющий массой обязан реализовывать конкурсную массу<sup>115</sup>, а также распределять сумму от реализации среди кредиторов<sup>116</sup>. В обязанности управляющего в рамках конкурсного производства входит распределение выручки, полученной от конкурсной массы между кредиторами. Такая реализация возможна при одобрении комитета кредиторов.

---

<sup>110</sup> Abs. 2 § 114b IO.

<sup>111</sup> Ibid., Abs. 1 § 114.

<sup>112</sup> Ibid., § 96.

<sup>113</sup> Ibid., Abs. 2 § 81a, Abs. 2 § 105.

<sup>114</sup> Ibid., Abs. 3, § 105.

<sup>115</sup> Ibid., Abs. 1 S. 1 § 114.

<sup>116</sup> Ibid., § 124.

199. **В процедуре урегулирования долгов физического лица** должник сохраняет самоуправление. Для выполнения отдельных действий суд по делам банкротства по собственному усмотрению, или по заявлению кредитора, или по заявлению должника может назначить управляющего с ограниченным кругом полномочий<sup>117</sup>, например, для процессуального представительства. Если управляющий не назначен, то его функции принимает на себя суд<sup>118</sup>.

200. В процедуре банкротства контроль за деятельностью управляющего и должника, помимо суда по делам банкротства, осуществляют собрание кредиторов (Gläubigerversammlung) и комитет кредиторов (Gläubigerausschuss). При этом отдельные кредиторы также не лишены права обжаловать действия управляющего и требовать его отстранения от осуществления полномочий по веским основаниям.

201. На практике (но не с точки зрения структуры органов контроля за должником, как она определена в IO) интересы кредиторов в процедуре банкротства могут представлять союзы по защите кредиторов (Gläubigerschutzverbände). Такие некоммерческие организации (например, Приальпийский союз кредиторов<sup>119</sup>) собирают релевантные сведения об экономическом состоянии должника в целях содействия суду в подготовке плана санации, обеспечивают защиту интересов кредиторов, осуществляют представительство.

202. Для банкротства физических лиц в качестве квазиоргана привлекается государственно признаваемый<sup>120</sup> центр по консультированию (Schuldenberatungstelle<sup>121</sup>).

203. Специальным квазиорганом может быть назначаемый в дополнение к управляющему в определённых случаях **особый управляющий** (Besonderer Verwalter<sup>122</sup>). Назначение особого управляющего является исключением и происходит лишь в том случае, когда этого требует объём задач, связанных с банкротством. В частности, особые управляющие могут назначаться для управления недвижимым имуществом должника или для осуществления деятельности, которая требует специальных профессиональных знаний и умений, которыми управляющий не располагает в силу их специфики. Кроме того, особый управляющий назначается при несоблюдении требования независимости управляющего в отношении одного из кредиторов.

---

<sup>117</sup> Abs. 2 § 190 IO.

<sup>118</sup> Ibid., Abs. 3 § 190.

<sup>119</sup> AKV EUROPA – Alpenländischer Kreditorenverband. URL: <https://www.akv.at/> (дата обращения: 03.05.2020).

<sup>120</sup> § 192 IO.

<sup>121</sup> Webportal der staatlich anerkannten Schuldenberatungen in Österreich. URL: <https://www.schuldenberatung.at/> (дата обращения: 03.05.2020).

<sup>122</sup> § 86 IO.

204. Управляющему может быть назначен представитель (Stellvertreter<sup>123</sup>), если управляющий болен, пропал без вести или отсутствует по какой-либо иной причине. К представителю управляющего применяются те же требования относительно его независимости, профессиональных и моральных качеств, что и к управляющему.

205. Относительно банкротства банков существует специальное регулирование. Функции управляющих осуществляются государственным органом по регулированию финансовых рынков.

206. Для страховых компаний также существует специальное регулирование, предусматривающее резервирование большей части активов должника для выплат бенефициарам по договорам страхования. Государственный орган по регулированию финансовых рынков при этом назначает специального управляющего, ответственного за управление зарезервированными активами. При этом, в отличие от общих требований к управляющим (**пп. 207-226 Аналитической справки**), для страховых компаний управляющий и его представитель должны быть физическими лицами с постоянным местом жительства в Австрии или другой стране — члене Европейского экономического сообщества.

## 2. Статус арбитражного управляющего

### *а. Критерии для получения статуса арбитражного управляющего*

207. В качестве управляющего назначению подлежит независимое лицо с безупречной репутацией, на которое можно положиться (verlässlich) и которое обладает знаниями о существовании банкротства, а также имеет опыт в ведении таких дел. Указанные требования образуют «мягкую» совокупность условий для назначения управляющего и заменяют собой жёсткую структуру возрастных, профессиональных и иных строгих цензов.

208. В качестве управляющих могут назначаться физические и юридические лица. Последние назначаются как правило, при банкротстве крупных предприятий<sup>124</sup>.

209. В австрийском банкротном праве действует принцип «монократии», основанный на требовании о единоличном исполнении своих функций управляющим. В ситуациях, когда управляющий назначается для управления несколькими связанными между собой процедурами банкротства, реализация монократического принципа достигается за счёт тщательной проверки судом существования бесспорных преимуществ, вытекающих из совмещения управления в разных делах.

---

<sup>123</sup> Ibid., § 85.

<sup>124</sup> Abs. 5 § 80 IO.

210. Ограничение принципа монократии допустимо в исключительных случаях **(п. 203 Аналитической справки)**.

211. К числу юридических лиц, которые могут быть назначены в качестве управляющего<sup>125</sup>, относятся общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества, а также партнёрства по австрийскому праву (Personengesellschaft) и ассоциации (Verein).

212. Существует прямой запрет назначения управляющими частных фондов, так как частные фонды не вправе осуществлять профессиональную деятельность, которая выходит за пределы их основного рода деятельности. Не допускается назначение в качестве управляющего европейского объединения с экономической целью<sup>126</sup> (Europäische wirtschaftliche Interessenvereinigung).

213. Неправосубъектные организации не могут выступать в качестве управляющих. Например, не могут быть управляющими рабочие коллективы и объединения, не имеющие статус юридического лица. Кроме того, управляющими не могут быть так называемые общества гражданского права (Gesellschaft bürgerlichen Rechts), то есть такие объединения лиц, которые не образуют при этом юридическое лицо (являются по своей сущности аналогом российского товарищества). Например, не может быть назначено управляющим открытое торговое общество (offene Handelsgesellschaft), а также коммандитное товарищество (Kommanditgesellschaft).

214. В то же время в качестве управляющего допустимо назначение юридических лиц публичного права. К числу таких лиц относятся в австрийском законодательстве, например, общины в Австрии (Gemeinde), а также федеральные земли в Австрии и, наконец, Австрия как федеративная республика. Назначение таких юридических лиц публичного права в качестве управляющих является скорее теоретически допустимой возможностью и редко используется на практике.

215. Юридическое лицо, назначаемое в качестве управляющего, должно сообщить суду, какие лица будут представлять его при отправлении функций управляющего<sup>127</sup>. О замене физического лица, которое уполномочено на представление юридического лица — управляющего, управляющий обязан уведомлять суд по делам банкротства, который вносит соответствующие сведения в Эдикт **(пп. 221-225 Аналитической справки)**.

**216. В австрийском законодательстве не предусмотрено прохождение специальных аккредитационных или аттестационных процедур для получения**

---

<sup>125</sup> Ibid., Abs. 5 § 80.

<sup>126</sup> Article 3 of Council Regulation (EEC) No 2137/85 of 25 July 1985 on the European Economic Interest Grouping (EEIG). URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:31985R2137&from=EN> (дата обращения: 03.05.2020).

<sup>127</sup> Abs. 4 § 80 IO.



**статуса арбитражного управляющего. Австрийское законодательство не требует также особого страхования профессиональной ответственности или членства в какой-либо саморегулируемой организации.**

217. Существует совокупность требований к личным и профессиональным качествам, выполнение которых даёт лицу возможность заявлять о своей профессиональной пригодности для выполнения функции арбитражного управляющего в делах о банкротстве по законодательству Австрии.

218. Специальные аттестационные и аккредитационные процедуры применяются к конкретным профессиям, представители которых, как правило, осуществляют функции управляющих. Например, активное привлечение в качестве управляющих австрийских адвокатов, уже прошедших соответствующие испытания для получения профессионального статуса, основано на предположении, что пригодность конкретного адвоката для осуществления функций управляющего уже подтверждена профессиональным сообществом, членом которого он является.

219. **Ю не содержит каких-либо ограничений по профессиональному цензу.** В большинстве случаев на должность управляющего назначаются адвокаты, реже — аудиторы и налоговые консультанты. Отсутствие строгого профессионального ценза делает и принадлежность к специализированным организациям квазифакультативным требованием. С практической точки зрения, адвокат, который зарегистрирован в адвокатской палате соответствующей федеральной земли Австрии, или аудитор, сдавший обязательный экзамен и зарегистрированный в палате аудиторов, имеет больше шансов быть назначенным судом по делам банкротства, чем такой же специалист, но не имеющий специального статуса.

220. **Возрастные цензы для управляющих — физических лиц прямо в Ю не установлены. Скорее можно говорить о косвенных возрастных цензах.** Не может быть назначено управляющим физическое лицо, не обладающее полной дееспособностью (а это означает, что общим правилом будет являться достижение кандидатом в управляющие возраста 18 лет). Наконец, из положений Ю, где установлено, что управляющие должны обладать достаточными знаниями предпринимательского права, экономики предприятия, опытом в экономической жизни, очевидно, что 18-летние лица, не имеющие высшего образования, имеют крайне низкие шансы на назначение в качестве управляющих.

221. Чтобы претендовать на назначение в качестве управляющего, **лицу необходимо быть включённым в открытую базу данных — Эдикт<sup>128</sup>.** По состоянию на 03 мая 2020 года в Эдикт включены 1 284 человека.

---

<sup>128</sup> Insolvenzverwalterliste. URL: <https://iv.justiz.gv.at/edikte/welcomereg.nsf/ivl/w0> (дата обращения: 03.05.2020).

222. Эдикт содержит подробную информацию о процедурах банкротства на территории Австрии. Через указанную базу данных суд по делам банкротства публикует информацию для кредиторов, должника, управляющего и третьих лиц. В рамках Эдикта ведётся список управляющих (Insolvenzverwalterliste), который представляет собой доступную для всех желающих базу данных с информацией о конкретных управляющих. Организация Эдикта возложена на Министерство юстиции и регулируется законом об организации судебной системы (§ 89j, 89k Gerichtsorganisationsgesetz (GOG)). Ведение списка координируется Верховным Земельным судом города Линц<sup>129</sup>.

223. Лица, заинтересованные в профессиональной деятельности в качестве управляющих, вносят информацию о себе в данный список, а также изменяют её самостоятельно, заполняя онлайн-профиль и указывая сведения, подробный перечень которых приведён в IO. Эти сведения не являются обязательными для внесения, однако, чем меньше информации предоставит о себе кандидат, тем меньше его шансы на назначение судом по делам банкротства, поскольку Эдикт является по сути единственным официально используемым судами источником информации о соответствии управляющего требованиям к назначению в конкретном деле.

**224. Формальная процедура проверки сведений, которые лица вносят о себе в Эдикт, законом не установлена. Прохождения специальных аттестационных процедур для внесения информации об управляющем не требуется.**

225. В случае утраты информацией актуальности Верховный Земельный суд города Линц удаляет такую информацию.

226. Суд по делам банкротства выбирает подходящее из списка лицо и назначает его управляющим. Вместе с тем суд по делам банкротства может назначить управляющим лицо, не внесённое в список управляющих (Insolvenzverwalterliste), если оно больше подходит на эту роль, что является органичным развитием принципа верховенства суда<sup>130</sup>.

#### ***б. Особенности гарантий статуса арбитражного управляющего***

227. Основопологающей гарантией статуса управляющего является установление ему вознаграждения за проведение процедуры банкротства. Вознаграждение управляющему выплачивается за счёт имущества должника.

228. Размер вознаграждения состоит из ряда компонентов, зависящих от эффективности работы управляющего. IO предусматривает, что фиксированная часть вознаграждения обычно составляет 3 000 евро, а остальная часть выплачивается

---

<sup>129</sup> Abs. 2 § 269 IO.

<sup>130</sup> Abs. 3 § 80a IO.

в виде процента от стоимости реализованных активов должника (при величине не более 22 000 евро — 20%, 100 000 евро — 15%, 500 000 евро — 10%, 1 000 000 евро — 8%, 2 000 000 евро — 4%, 6 000 000 евро — 2%), а также дополнительной суммы в размере 1% от стоимости реализованных активов должника. Фиксированная часть может быть уменьшена или увеличена в зависимости от количества работников должника, уровня сложности процедуры банкротства и других показателей работы управляющего.

229. **Вопросы о выплате вознаграждения решаются при завершении процедуры банкротства.** При этом значительное количество обращений управляющих в суды по банкротствам преследует цель решения спорных вопросов, касающихся размера причитающихся им вознаграждений.

230. Несмотря на обязанность осуществлять свои функции лично, управляющий имеет право привлекать отдельных специалистов для осуществления особых задач, например, оценки активов должника, аудита финансовой отчётности, анализа возможности сохранения предприятия должника. **Привлечение третьих лиц возможно на основании решения суда.**

231. Компенсация понесённых управляющим расходов на привлечённых лиц допускается только при условии, что такие расходы были заранее одобрены судом и что они не влекут за собой существенное уменьшение конкурсной массы.

### ***в. Ответственность арбитражного управляющего***

232. Суд по делам банкротства может независимо от процедуры (санации или конкурсного управления) в отдельных случаях ограничивать полномочия управляющего. Ограничения такого рода действуют в отношении с третьими лицами лишь в той мере, в какой суд по делам банкротства сообщил третьим лицам о соответствующих ограничениях через Эдикт.

233. Суд по делам банкротства обязан осуществлять надзор за деятельностью управляющего. Он может давать управляющему письменно или устно указания, запрашивать у него отчёты и разъяснения, требовать для ознакомления счета или иные письменные документы. В рамках осуществления надзора суд по делам банкротства принимает решения по жалобам кредитора, участника комитета кредиторов или должника относительно отдельных мероприятий или поведения управляющего. Решение суда по делам банкротства, вынесенное по жалобам кредитора, участника комитета кредиторов или должника против управляющего, не может быть оспорено или отменено. Неоспоримость соответствующих решений суда по делам банкротства действует как в отношении банкротства должников — юридических лиц, так в банкротстве физических лиц.

234. Формой контроля является и обязанность управляющего получать в определённых случаях согласие суда по делам банкротства на совершение отдельных действий. Так, если управляющий привлекает третье лицо для выполнения конкретных функций, связанных с осуществлением его деятельности, то он обязан получить согласие суда по делам банкротства. Кроме того, совместному одобрению комитета кредиторов и суда по делам банкротства подлежит совершение ряда указанных в законе сделок независимо от их суммы. В случаях, не терпящих отлагательства, суд по делам банкротства может дать управляющему одобрение на реализацию конкурсной массы без необходимости запрашивать мнение должника<sup>131</sup>.

235. Если управляющий не осуществляет свои обязанности или осуществляет их несвоевременно, суд по делам банкротства может принудить его к уплате штрафов.

236. В случае возникновения препятствий к осуществлению управляющим своей деятельности, например, в ситуации возникновения отношений родства с должником, а значит, и отношений принадлежности, необходима формальная процедура отстранения управляющего, что соответствует требованиям правовой определённости и защиты оборота<sup>132</sup>. Отстранение управляющего происходит одновременно с назначением нового управляющего.

237. Необходимо различать отстранение судом по делам банкротства управляющего по собственному усмотрению при наличии серьёзного основания и отстранение по заявлению уполномоченного лица<sup>133</sup>.

238. Отстранение по усмотрению суда возможно при наличии важных оснований (aus wichtigen Gründen). Так, если у суда возникают сомнения относительно тех или иных аспектов деятельности управляющего, он должен удостовериться в преимуществе позитивных последствий отстранения управляющего и принять решение с учётом интересов всех участников процедуры банкротства<sup>134</sup>. Если же суд по делам банкротства в результате исследования конкретных обстоятельств придёт к выводу об отсутствии серьёзного основания для отстранения управляющего, он всегда может обратиться к механизмам воздействия на управляющего, например, посредством направления ему указаний и иных предписаний в рамках осуществления обязанности по судебному контролю за деятельностью управляющего.

239. Серьёзным основанием, при наличии которого суд может отстранить управляющего по собственному усмотрению, является его несоответствие условиям для занятия должности<sup>135</sup>, возникшее или установленное судом после назначения

---

<sup>131</sup> Abs. 2 § 114 IO.

<sup>132</sup> Kommentar zu den Insolvenzgesetzen, hrsg. von Dr. A. Konecny und Dr. G. Schubert, § 80 KO, Rz.6.

<sup>133</sup> Abs. 1 § 87 IO.

<sup>134</sup> Österreichisches Insolvenzrecht. Kommentar, hrsg. Von W. Buchegger, R. Bartsch und R. Pollak, § 87, Rz. 10.

<sup>135</sup> Kommentar zu den Insolvenzgesetzen, hrsg. von Dr. A. Konecny und Dr. G. Schubert, § 80 Rz. 8-9.

управляющего<sup>136</sup>. Так, отстранение судом по собственному усмотрению возможно при отсутствии независимости, безупречности, надёжности, опытности в делах, недостаточной профессиональной квалификации управляющего, отсутствии организационных, технических и временных ресурсов.

240. Кроме того, для отстранения управляющего судом могут быть иные причины, например, представительство по доверенности или фидуциарные отношения с должником, присвоение управляющим имущества должника.

241. Отстранение по заявлению уполномоченного лица предполагает обращение должника, кредитора, члена комитета кредиторов с жалобами на действия управляющего и рассмотрение таких жалоб судом по делам банкротства.

242. Ненадлежащее исполнение управляющим своих обязанностей может влечь за собой обязанность по возмещению убытков участвующим в деле лицам.

### 3. Порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве

243. Назначение управляющего происходит при открытии процедуры банкротства. **Исключительно суд вправе выбирать и назначать арбитражного управляющего.** Такое регулирование является реализацией принципа верховенства суда (Gerichtsherrschaft) в процедуре банкротства<sup>137</sup>. Исключительная компетенция суда направлена на реализацию требования независимости управляющего и предотвращение влияния кредиторов и должника. **В публичном поле отсутствует какая-либо дискуссия о смене модели назначения управляющих и переходе, например, к автоматическому выбору.**

244. Выбранный судом по делам банкротства управляющий указывается в решении об открытии процедуры банкротства (Eröffnungsbeschluss). В частности, подлежат указанию имя, адрес, телефон, номер факса, а также адрес электронной почты управляющего, и если управляющим назначено юридическое лицо, то также указывается физическое лицо, которое представляет такое юридическое лицо при отправлении функций управляющего. Решение об открытии процедуры банкротства (с указанием конкретной процедуры: санации или конкурсного производства) вступает в силу с момента его опубликования в Эдикте<sup>138</sup>. С этого момента управляющий вступает официально в должность.

245. В обязанности суда по делам банкротства входит принятие мер о внесении

---

<sup>136</sup> OLG Graz AbwB 1958, 5.

<sup>137</sup> Kommentar zu den Insolvenzgesetzen, hrsg. von Dr. A. Konecny und Dr. G. Schubert, § 80 KO, Rz. 2.

<sup>138</sup> Abs. 2 § 1, Abs. 1 § 74 IO.

информации о введении процедуры банкротства в различные публичные реестры. Информация об управляющем вносится, в частности, в фирменную книгу (Firmenbuch), то есть в реестр юридических лиц, ведение которого осуществляют суды земель. В фирменной книге указывается имя управляющего в конкурсном производстве или в санации, а также данные об особом управляющем (**п. 203 Аналитической справки**), если он назначается.

246. Назначение нового управляющего и отстранение предыдущего происходит одновременно на основе единого решения суда по делам банкротства об отстранении предыдущего управляющего и подлежит также отражению в Эдикте<sup>139</sup>.

247. Выбранное судом лицо обязано незамедлительно сообщить суду о том, согласно ли оно занять должность, а также проинформировать суд об обстоятельствах, которые могут повлиять на его независимость, например, факты о том, что управляющий:

- осуществлял или осуществляет деятельность по представительству или консультированию должника, лица его близкой принадлежности (**пп. 256-260 Аналитической справки**), органа должника — юридического лица в течение пяти лет, предшествующих открытию процедуры банкротства в отношении должника;
- представляет или консультирует, представлял или консультировал кредитора против должника в течение трёх лет, предшествующих открытию процедуры банкротства; при этом необходимо проводить разграничение между представительством управляющим кредитора против должника и против третьего лица, поскольку угроза независимости в первом случае более очевидна; судом также учитываются такие параметры, как интенсивность консультирования и глубина экономических связей управляющего и тех лиц, которых он консультировал;
- представляет или консультирует непосредственного конкурента должника либо лицо, которое было затронуто процедурой банкротства.

248. Вышеуказанные обстоятельства подлежат обсуждению на первом собрании кредиторов, если управляющий был тем не менее назначен судом. При выяснении указанных обстоятельств позднее, в процессе осуществления управляющим деятельности, и информировании о них суда по делам банкротства подлежит созыву специальное собрание кредиторов<sup>140</sup>.

---

<sup>139</sup> Ibid., Abs. 1 § 80.

<sup>140</sup> Abs. 4 § 80b IO.

249. Обсуждению на собрании кредиторов подлежит вопрос, насколько сообщённые управляющим обстоятельства угрожают его независимости. Такая угроза существует, например, когда деятельность по представительству или консультированию управляющим должника или кредиторов достигла такой интенсивности, что от управляющего невозможно более ожидать объективного поведения.

250. Суды, как правило, до официального назначения отправляют кандидату в управляющие запрос относительно того, готов ли он занять должность, поэтому кандидатура, которая рассматривается в качестве окончательной, скорее всего, является неофициально согласованной. Принятие назначения на должность управляющего происходит через выраженное либо молчаливое принятие должности<sup>141</sup> и сопровождается указанием информации о нём в решении об открытии процедуры банкротства, а также дальнейшим опубликованием данной информации в Эдикте.

251. Несмотря на господство принципа верховенства суда, принцип независимости управляющего не нарушается, если кандидатура управляющего предлагается со стороны должника или кредиторов. **Суд, однако, не обязан рассматривать кандидатуры, предлагаемые должником или кредиторами.** Более того, тот факт, что какой-либо кредитор или должник предлагают свою кандидатуру управляющего, обязывает суд к более тщательной проверке соблюдения принципа независимости<sup>142</sup>.

252. На назначение управляющего косвенное влияние может оказывать информация, представляемая должником, в случае открытия процедуры банкротства по его заявлению. Должник представляет соответствующие сведения об актуальной экономической ситуации и список имущества. Манипулирование информацией может повлиять на решение суда при выборе управляющего.

253. В австрийском праве принято различать **негативные условия** назначения управляющего, как, например, требование независимости, и **позитивные условия**, к числу которых относятся требования к моральным и профессиональным качествам.

254. Центральным требованием к управляющему является его **независимость** (Unabhängigkeit). Рассмотрению данного правила посвящён отдельный параграф IO «Независимость управляющего в процедуре банкротства» (Unabhängigkeit des Insolvenzverwalters)<sup>143</sup>, который предполагает выполнение следующих критериев:

---

<sup>141</sup> Kommentar zu den Insolvenzgesetzen, hrsg. von Dr. A. Konecny und Dr. G. Schubert, § 80 KO, Rz. 26; OLG Wien ZIK 1996, 31.

<sup>142</sup> Österreichisches Insolvenzrecht. Kommentar, hrsg. Von W. Buchegger, R. Bartsch und R. Pollak, § 80, Rz. 40.

<sup>143</sup> § 80b IO.

- управляющий должен быть независимым как от кредиторов, так и от должника;
- управляющий не может быть лицом, близким к должнику (kein Angehöriger);
- управляющий не может быть конкурентом должника;
- управляющий не может быть проверяющим в предшествующей процедуре реорганизации (Reorganisationsprüfer).

255. Требование независимости распространяется как на юридическое лицо, так и на физическое лицо, назначаемое на должность управляющего. Конфликт интересов управляющего и одного из участников процедуры банкротства, препятствующий признанию независимости управляющего, должен иметь конкретный характер, а не являться результатом абстрактных предположений о возможности возникновения такого конфликта в будущем.

256. **Запрет на отношения принадлежности** (Angehörigkeit) предполагает, что управляющий не должен принадлежать к лицам близкой принадлежности должника, круг которых прямо устанавливается в законе<sup>144</sup>.

257. Лицами близкой принадлежности должника являются супруги или лица, которые с должником или с его супругой (супругом) находятся в прямом родстве или в состоянии родства или свойства до 4-й степени по боковой линии<sup>145</sup>, а также усыновлённые дети или дети, находящиеся под опекой, которые живут вместе с должником во внебрачном сожительстве. При этом внебрачное сожительство приравнивается к брачному.

258. Круг лиц близкой принадлежности определён и для юридических лиц, обществ гражданского права или иных образований, способных выступать стороной в процедуре банкротства (parteifähiges Gebilde). Лицами близкой принадлежности для должников — юридических лиц являются:

- члены органов управления или надзора за действиями юридического лица;

<sup>144</sup> Ibid., Abs. 1 § 32.

<sup>145</sup> Родственники по прямой, восходящей или нисходящей линиям действуют как лица близкой принадлежности. К их числу относятся прабабушки, прадедушки, бабушки, дедушки, родители, дети, внуки, правнуки и т.д. По боковой линии отношения родства восходят до четвёртой степени. Сёстры (2-й уровень), дяди, тёти, племянники, племянницы (3-й уровень), сёстры бабушек (двоюродные бабушки), двоюродные сёстры и братья, внучатые племянники и племянницы (4-й уровень) и т.д. действуют как лица близкой принадлежности. Характер личных отношений с такими родственниками не имеет значения, как и факт рождения таких родственников в браке или вне брака.



- участники общества, несущие неограниченную ответственность по его обязательствам;
- участники юридического лица.

259. Отсутствие независимости управляющего по причине отношений принадлежности определяется не только на момент открытия процедуры банкротства, но и в период по меньшей мере за год до её открытия.

260. Отношения, не названные в законе, как, например, родство управляющего с генеральным директором должника, могут создавать препятствие для назначения управляющего.

261. Управляющий не должен быть конкурентом должника. Отношения конкуренции приводят к коллизии интересов и преимущественному удовлетворению определённой группы кредиторов.

262. Проверяющий в реорганизации (Reorganisationsprüfer) выполняет функции по сути управляющего в специальной процедуре реорганизации в соответствии с Законом о реорганизации предприятия (Unternehmensreorganisationsgesetz). **Реорганизация — это зачастую предшествующая банкротству и санации процедура оздоровления предприятия.** Коллизия интересов здесь возможна по той причине, что проверяющий по вопросам реорганизации уже в рамках процедуры банкротства может быть привлечён к ответственности за нарушение своих обязательств при проведении реорганизации.

263. Позитивные условия для назначения управляющего можно разделить на требования к его моральным и к профессиональным качествам.

264. При обсуждении **моральных требований** следует указать, что в качестве управляющего подлежит назначению безупречное, надёжное и опытное в делах лицо, которое обладает при этом знаниями о существе банкротства.

265. **Безупречность** используется как в техническом, так и в нетехническом значениях<sup>146</sup>. При оценке «безупречности» в техническом смысле (Unbescholtenheit)<sup>147</sup> во внимание принимаются факты уголовного преследования управляющего, совершение им деликтов и ряда административных правонарушений. На практике суд, как правило, не проводит серьёзной проверки безупречности управляющего. Тщательная проверка проводится только в том случае, если на должность управляющего назначается лицо, к которому возможно применение мер дисциплинарной ответственности со стороны определённых профессиональных

<sup>146</sup> Kommentar zu den Insolvenzgesetzen, hrsg. von Dr. A. Konecny und Dr. G. Schubert, § 80 KO, Rz. 21.

<sup>147</sup> Österreichisches Insolvenzrecht. Kommentar, hrsg. von W. Buchegger, R. Bartsch und R. Pollak. § 80, Rz. 19.

палат (адвокатов, аудиторов, нотариусов и т.д.)<sup>148</sup>. При оценке «безупречности» в нетехническом смысле рассматривается деловая репутация управляющего в целом: сведения о его честном, открытом, соответствующем стандартам деловой этики поведении.

266. Требование о **надёжности** управляющего связано с передачей ему в управление чужого имущества и вверением охраны чужих имущественных интересов. Поэтому, например, потенциальные управляющие, в отношении имущества которых открыта процедура банкротства, не могут быть признаны надёжными<sup>149</sup>. Критерии, по которым оценивается надёжность управляющего, достаточно широки, и суд может принять во внимание любые факты. Например, хотя страхование ответственности управляющего не является условием для его деятельности, отсутствие достаточного страхового покрытия может расцениваться судом как знак недостаточной надёжности, особенно если управляющий принадлежит к одной из статусных профессий (например, к числу адвокатов). При этом сведения о страховании профессиональной ответственности указываются в Эдикте кандидатами в управляющие по-разному: некоторые указывают подробные данные, другие включают только наименование страховой компании, третьи вообще не указывают сведения о страховании своей ответственности.

267. **К общим профессиональным качествам управляющего**, которые суд оценивает при назначении в конкретное дело, относятся:

- знание предпринимательского права (Wirtschaftsrecht);
- знание экономики предприятия (Betriebswirtschaft);
- наличие опыта в экономической жизни.

268. IO упоминает о достаточности соблюдения одного из требований к профессиональным качествам. Суд по делам банкротства оценивает, что по обстоятельствам дела имеет решающее значение для должника: знание права, особые знания микроэкономики или же наличие опыта в экономической жизни — и на основании этого выбирает кандидатуру управляющего<sup>150</sup>.

269. **Требование к опыту экономической жизни** (erfahrene Persönlichkeit des Wirtschaftslebens) подразумевает наличие особого профессионального опыта не только в качестве управляющего. В расчёт принимаются и другие виды деятельности, например, представительство должника, кредиторов, объединения кредиторов

---

<sup>148</sup> Österreichisches Insolvenzrecht. Kommentar, hrsg. Von W. Buchegger, R. Bartsch und R. Pollak. § 80, Rz. 20.

<sup>149</sup> OLG Innsbruck ZIK 1996, 64.

<sup>150</sup> Österreichisches Insolvenzrecht. Kommentar, hrsg. Von W. Buchegger, R. Bartsch und R. Pollak, § 80, Rz. 24.

(Gläubigerverband), опыт работы в качестве судьи по делам банкротства. При так называемых крупных банкротствах<sup>151</sup> назначению подлежит лицо, имеющее особый профессиональный опыт. Это связано со значением такого рода банкротств для работников должника, его кредиторов. Для ведения банкротства крупных предприятий должно назначаться лицо, которое до этого уже провело несколько успешных процедур банкротства<sup>152</sup>.

270. Суд может обратиться и к **иным критериям, определяющим профессиональные качества управляющего**<sup>153</sup>. В частности, судья при выборе управляющего обязан, наряду с общими профессиональными критериями (знание предпринимательского права, экономики предприятия, наличие профессионального опыта), ориентироваться на следующие критерии:

- способность практически реализовать процедуру банкротства и обладание достаточным по размеру бюро, необходимым техническим оснащением и временными ресурсами;
- наличие особых знаний экономики предприятия, а также банкротного, налогового и трудового права;
- деятельность кандидата в качестве управляющего в прошлом;
- профессиональный опыт.

271. **Проверку обладания достаточными ресурсами** суд на практике проводит на основе анализа списка управляющих (Insolvenzverwalterliste) в рамках Эдикта. В случае недостаточности информации суды могут прибегать к изучению веб-сайтов кандидатов или направлять специальные запросы с требованием о предоставлении более подробной информации. Однако в связи с тем, что большинство назначаемых управляющих — адвокаты, которые несут специальную ответственность за предоставление недостоверной информации, суды с большим доверием подходят к размещённым в Эдикте сведениям и, как правило, не требуют дополнительных разъяснений.

272. **В Австрии также широко развита коммуникация в рамках профессионального сообщества**, где судьи, практикующие юристы, представители

---

<sup>151</sup> При банкротстве предприятий, удовлетворяющих двум из трёх критериев: (а) размер активов составляет не менее 6 000 000 евро после вычета дефицита, показанного на стороне активов в значении раздела 268(3) Торгового кодекса Австрии (UGB), (б) объём продаж составляет не менее 12 000 000 евро за последние двенадцать месяцев до отчётной даты, (в) среднесписочная численность сотрудников составляет не менее 50.

<sup>152</sup> Kommentar zu den Insolvenzgesetzen, hrsg. von Dr. A. Konecny und Dr. G. Schubert, § 80 KO, Rz. 23.

<sup>153</sup> § 80a IO.

бизнеса на неформальных встречах (конференциях, семинарах) интенсивно обмениваются опытом и знаниями, способствуя в том числе передаче друг другу информации о работе конкретных управляющих, их достижениях, загруженности, технической оснащённости и эффективности.

273. После назначения суд по делам банкротства выдаёт управляющему свидетельство о назначении (Bestellungsurkunde). Цель такого свидетельства, носящего декларативный характер, состоит в легитимации управляющего в отношениях с третьими лицами<sup>154</sup>. Суд также может выдавать управляющему свидетельства о наличии полномочий (Ermächtigungserkunden), которые в отношениях с третьими лицами выполняют функцию доказательства наличия у управляющего полномочий на совершение сделок или иных правовых действий<sup>155</sup>.

274. Назначение управляющего может быть оспорено со стороны любого управомоченного на это лица. На оспаривание управомочены все лица, чьи права затронуты соответствующим решением (в том числе должник<sup>156</sup>), а также объединения кредиторов (Gläubigerschutzverbände). Оспаривание может происходить в случае, если назначенный управляющий не обладает достаточной правосубъектностью или дееспособностью (если речь идёт о физическом лице). Основанием оспаривания может стать отсутствие у управляющего требуемых профессиональных навыков (например, незнание экономики предприятия или предпринимательского права), а также его несоответствие требованиям безупречности или надёжности. Допустимо оспаривание назначения и в ситуации, когда управляющий не обладает достаточными организационными, временными и техническими ресурсами для успешной реализации процедуры банкротства.

275. Главным условием для реализации процедуры оспаривания назначения того или иного лица управляющим является наличие препятствующих обстоятельств для занятия должности управляющего уже на момент принятия судом решения о назначении управляющего<sup>157</sup>. Если обстоятельства, препятствующие занятию конкретным лицом должности управляющего, возникли позже, то применяется процедура отстранения, а не оспаривания<sup>158</sup>. Самостоятельный выход управляющего из процедуры возможен только при наличии крайне серьёзных причин и требует обоснования перед судом.

---

<sup>154</sup> Kommentar zu den Insolvenzgesetzen, hrsg. von Dr. A. Konecny und Dr. G. Schubert, § 80 KO, Rz. 27.

<sup>155</sup> Abs. 2 § 83 IO.

<sup>156</sup> OLG Linz 2 R. 178-186, 261, 262/90.

<sup>157</sup> Abs. 2 § 260 IO.

<sup>158</sup> Ibid., § 87.

# IV. МОДЕЛЬ НАЗНАЧЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ В ГЕРМАНИИ

---

## 1. Краткий обзор регулирования в делах о банкротстве

### *а. Источники банкротного права*

276. Ключевым законодательным актом, которым в Германии регулируются вопросы банкротства, является InsO.

277. Разъяснения BGH, хотя и не являются обязательными для нижестоящих судов, в действительности имеют большое практическое значение при применении и толковании материального права.

278. Решения BVerfG также играют важную роль в формировании банкротного права, особенно в части выбора арбитражных управляющих. В законодательстве Германии отсутствует детальное регулирование процесса выбора арбитражного управляющего для назначения в конкретное дело, что поднимает очень чувствительные дискуссии о соотношении выбора арбитражного управляющего с правом на труд. В этой связи решения BVerfG формируют для судов, рассматривающих дела о банкротстве, систему ориентиров для организации справедливого выбора арбитражного управляющего.

279. Некоторые частные профессиональные объединения арбитражных управляющих выпустили своды этических правил для арбитражных управляющих. Хотя эти правила не являются юридически обязательными для всех без исключения арбитражных управляющих, члены профессиональных объединений обязаны их соблюдать. Поэтому для наиболее полного исследования статуса арбитражных управляющих в Германии нельзя не упомянуть о GOI, разработанных крупнейшей профессиональной организацией — VID.

### *б. Виды процедур, применяемых в делах о банкротстве, и функции арбитражного управляющего в таких процедурах*

280. В Германии, как и в Австрии (п. 184 Аналитической справки), действует единая процедура банкротства, цель которой заключается в коллективном удовлетворении требований кредиторов:

- либо через реализацию активов должника и распределение выручки от их продажи между кредиторами;
- либо через реализацию плана несостоятельности (Insolvenzplan), основная задача которого состоит в сохранении предприятия<sup>159</sup>.

281. **Единая процедура банкротства состоит из двух ключевых процедур: предварительной (vorläufiges Verfahren) и открытой (eröffnetes Verfahren).**

282. **Предварительная процедура** начинается в момент возбуждения производства по делу о банкротстве. Когда в суд поступает заявление о банкротстве, суду надлежит предпринять меры для обеспечения сохранности имущества должника до рассмотрения заявления о банкротстве по существу. В частности, суд может назначить **временного управляющего** для контроля за имуществом должника (vorläufiger Insolvenzwalter). Полномочия временного управляющего зависят от того, наложен ли судом общий запрет на свободное распоряжение должником своим имуществом<sup>160</sup>.

283. Если такой запрет наложен, временный управляющий получает право управлять должником и осуществлять распорядительные сделки с имуществом должника. В таком качестве он также именуется **«сильным» временным управляющим** (starker vorläufiger Insolvenzwalter) и исполняет следующие обязанности<sup>161</sup>:

- обеспечивает сохранность имущества должника;
- осуществляет управление предприятием должника до решения судом вопроса о применении открытой процедуры;
- устанавливает, достаточно ли у должника имущества для покрытия расходов на процедуру банкротства;
- выявляет по поручению суда (при назначении «сильного» временного управляющего в качестве эксперта) причины необходимости введения открытой процедуры, например, отсутствие ликвидности (Zahlungsunfähigkeit), надвигающаяся неликвидность (drohende Zahlungsunfähigkeit), чрезмерный рост кредиторской задолженности (Überschuldung).

<sup>159</sup> § 1 InsO.

<sup>160</sup> Ibid., § Sec.21.

<sup>161</sup> Ibid., § 22(1).

284. Если же суд не налагает запрет на свободное распоряжение должником собственным имуществом, **временный управляющий именуется «слабым»** (schwacher vorläufiger Insolvenzwalter), а его полномочия определяются судом индивидуально, но в рамках только тех полномочий, которые могут быть у «сильного» временного управляющего<sup>162</sup>. Как правило, временному управляющему предоставляется право (и обязанность) согласовывать распорядительные сделки должника.

285. Временный управляющий (независимо от дополнительного статуса) имеет право посещать помещения должника и проводить в них проверки. При этом должник обязан предоставить временному управляющему возможность ознакомления со всеми бухгалтерскими книгами, деловой документацией, а также давать пояснения по всем интересующим временного управляющего вопросам.

286. После изучения отчёта временного управляющего о финансовом состоянии должника суд должен решить вопрос о применении открытой процедуры. **Если суд решает применить открытую процедуру, то назначается постоянный управляющий конкурсной массой** (Insolvenzmasse), который получает полный контроль над должником, становясь «господином процедуры банкротства» (Herr des Verfahrens).

287. Объём полномочий постоянного управляющего определён законодательно и охватывает широчайший спектр действий, основными из которых можно назвать следующие:

- принятие решения о санации или ликвидации предприятия;
- инициативное представление суду плана несостоятельности с описанием исходного положения, причин несостоятельности и предложением концепции вывода предприятия из кризиса или о его ликвидации<sup>163</sup>;
- полное управление и распоряжение имуществом должника;
- формирование конкурсной массы;
- оспаривание сделок должника, отказ от действующих контрактов;
- выплата задолженности по заработной плате;
- составление списка кредиторов, в том числе проверка требований

---

<sup>162</sup> Ibid., § 22(2).

<sup>163</sup> § 218, 219 InsO.

кредиторов и их оспаривание (при необходимости);

- реализация конкурсной массы;
- осуществление расчётов с кредиторами;
- проведение собраний кредиторов.

288. **Вопросы погашения требований кредиторов, распределения конкурсной массы, целесообразности применения процедуры банкротства могут быть решены в плане несостоятельности (Insolvenzplan).** План несостоятельности представляет собой альтернативу открытой процедуре, позволяющую найти баланс между удовлетворением требований кредиторов и сохранением бизнеса.

289. План несостоятельности может быть предложен арбитражным управляющим и должником, но никогда — кредиторами. Собрание кредиторов имеет право дать постоянному управляющему указания о подготовке предложения к рассмотрению. Представленный собранию кредиторов план несостоятельности подлежит одобрению кредиторами (при представлении арбитражным управляющим — ещё и должником<sup>164</sup>) и утверждается судом<sup>165</sup>.

290. План несостоятельности признаётся принятым, если он одобрен всеми группами кредиторов и в каждой группе достигнуто большинство по количеству участников и по суммам предъявленных требований<sup>166</sup>. **В целях преодоления произвола кредиторов** установлен «запрет обструкции» — это ситуация, когда необходимое большинство не было достигнуто, однако согласие проголосовавшей группы признаётся полученным, если кредиторы: (а) не поставлены планом в худшее положение (принцип получения ценностей); (б) кредиторы группы принимают участие в погашении требований (принцип равного участия); (в) большинство групп фактически одобрили план<sup>167</sup>.

291. **После утверждения плана несостоятельности процедура банкротства прекращается.** До прекращения процедуры банкротства постоянный управляющий должен осуществить погашение всех первоочередных требований. После прекращения процедуры банкротства полномочия постоянного управляющего тоже прекращаются, а должник возвращается к управлению своим имуществом. За арбитражным управляющим, однако, сохраняется обязанность контролировать выполнение плана несостоятельности путём:

---

<sup>164</sup> § 247 InsO.

<sup>165</sup> § 218, 157 InsO.

<sup>166</sup> § 244 InsO.

<sup>167</sup> § 245 InsO.



- предоставления ежегодного отчёта комитету кредиторов (при его наличии) и суду<sup>168</sup>;
- незамедлительного уведомления комитета кредиторов (при его наличии) и суда о том, что план несостоятельности не исполняется и не может быть исполнен в будущем<sup>169</sup>.

**292. На основании решения суда должник может самостоятельно продолжать управлять своими активами под руководством полномочного поверенного (Sachwalter), который может быть временным (vorläufig) и постоянным (endgültig).**

Такое самоуправление (Eigenverwaltung) возможно и при предварительной, и при открытой процедуре, а также при реализации плана несостоятельности<sup>170</sup>. Основаниями для применения самоуправления являются:

- обращение должника с соответствующим заявлением в суд;
- отсутствие оснований полагать, что самоуправление угрожает или создаст угрозу имущественным правам кредиторов.

293. При обращении должника за самоуправлением суд может наделить самого должника статусом «сильного» временного управляющего на срок не более трёх месяцев, чтобы должник подготовил план несостоятельности. Такой трёхмесячный период именуется буквально как «защитная зонтичная процедура» (Schutzschirmverfahren), в течение которой запрещены меры принудительного исполнения требований кредиторов. Должник, тем не менее, в течение всего этого времени находится под наблюдением полномочного поверенного<sup>171</sup>. Если полномочный поверенный при наблюдении обнаружит признаки ухудшения положения должника или угрозу имущественным интересам кредиторов, он обязан незамедлительно сообщить об этом кредиторам и суду<sup>172</sup>.

294. При самоуправлении должник обязан согласовывать с полномочным поверенным сделки, выходящие за пределы обычной хозяйственной деятельности<sup>173</sup>. По решению суда перечень сделок, подлежащих согласованию с полномочным поверенным, может быть расширен<sup>174</sup>.

295. Закон о банковской деятельности (Kreditwesengesetz) и Закон о страховой деятельности (Versicherungsaufsichtsgesetz) предусматривают особые процедуры

<sup>168</sup> Ibid., § 261(2).

<sup>169</sup> Ibid., § 262.

<sup>170</sup> Ibid., § 270.

<sup>171</sup> Ibid., § 270b.

<sup>172</sup> § 274 InsO.

<sup>173</sup> Ibid., § 275.

<sup>174</sup> Ibid., § 277.

реструктуризации в отношении банков и страховых компаний под надзором уполномоченных органов. Специальные процедуры реорганизации и ликвидации для банков предусмотрены Законом о реорганизации кредитных организаций (Gesetz zur Reorganisation von Kreditinstituten). При этом все указанные процедуры выходят за рамки общих банкротных норм и проводятся без участия арбитражных управляющих.

296. **Если должник является физическим лицом, то в отношении него может применяться процедура освобождения от долгов путём реструктуризации задолженности (Restschuldefreigung).** Для этих целей должник обязан предоставить арбитражному управляющему право распоряжаться всеми своими доходами на срок до шести лет, следующих за моментом открытия процедуры банкротства<sup>175</sup>. Арбитражный управляющий при этом должен:

- уведомить работодателя должника о получении права на распоряжение доходами должника;
- ежегодно распределять собранные доходы должника среди его кредиторов;
- при соответствующем указании от собрания кредиторов — следить за выполнением должником своих обязательств (например, по трудоустройству в месте, где доход будет достаточным для адекватного погашения требований кредиторов);
- предоставить суду отчёт о своей деятельности по окончании процедуры.

## 2. Статус арбитражного управляющего

### *а. Критерии для получения статуса арбитражного управляющего*

297. InsO устанавливает, что **среди всех лиц, желающих принять на себя полномочия арбитражного управляющего, суд должен назначить независимое физическое лицо, наилучшим образом соответствующее условиям конкретного дела.** Потенциальный арбитражный управляющий должен быть опытным в делах и независимым по отношению к должнику и кредиторам<sup>176</sup>.

298. Так как InsO не содержит норм о том, как судье, рассматривающему дело

---

<sup>175</sup> Ibid., § 286, 287(2), 292.

<sup>176</sup> § 56 InsO.

о банкротстве, следует подходить к просмотру подходящих кандидатов, **в теории следует выделить общие требования ко всем без исключения лицам, желающим выполнять обязанности арбитражных управляющих, и требования, связанные с осуществлением полномочий арбитражного управляющего в конкретном деле.** На **первом этапе** (при определении общих требований) суды формируют списки (Vorauswahlliste), в которых приведены данные обо всех кандидатах, способных выполнять обязанности арбитражных управляющих. На втором этапе суд, используя сформированные списки, выбирает лицо, наиболее подходящее для осуществления функций арбитражного управляющего в конкретном деле.

299. InsO общие требования к арбитражным управляющим определяет достаточно широко.

300. **Первым требованием к любому кандидату в арбитражные управляющие является его профессиональная квалификация.** Такое требование не означает необходимости специального обучения или сдачи особого экзамена на статус арбитражного управляющего. Должность арбитражного управляющего открыта для лиц любых профессий, хотя общие требования о наличии знаний в области банкротства, коммерческого, корпоративного, налогового и трудового права, тем не менее, должны выполняться. Кроме того, кандидат должен быть знаком с управлением бизнесом, в том числе с ведением бухгалтерского учёта и работой с финансовой отчётностью. По такому критерию суды, как правило, ориентируются на адвокатов, налоговых консультантов, аудиторов, бизнесменов и людей из смежных отраслей. На практике доминирующее положение при назначении в качестве арбитражных управляющих занимают адвокаты.

301. В судебные списки может быть упрощён доступ лицам, которые уже имели опыт работы в банкротстве в качестве арбитражных управляющих, практикующих юристов или помощников арбитражных управляющих<sup>177</sup>. Каждый суд самостоятельно определяет, как кандидат для включения в список должен обосновывать наличие у него необходимого практического опыта. Так, одного лишь звания «специальный адвокат» (Fachanwalt) по делам о банкротстве недостаточно для признания у кандидата достаточной квалификации<sup>178</sup>.

302. **Вторым требованием** к любому кандидату является наличие у него совокупности личных качеств.

303. **Первым личным качеством считается общая независимость.** Невозможно предугадать, какие конфликты интересов возникнут в ходе проведения процедуры банкротства, в связи с чем закон и практика выработали требования общей независимости. BGH, тем не менее, указал, что кандидат на включение в судебный

---

<sup>177</sup> BVerfG, Sechl. v. 19.7.2006 – 1 BvR 1351/06.

<sup>178</sup> BVerfG, Beschl. v. 27.11.2008 – 1 BvR 2032/08.

список обязан раскрыть существенные экономические связи с основным кредитором по делу:

- наличие у кандидата значительного количества акций кредитора;
- вовлечённость кандидата в управление кредитором;
- интенсивное консультирование кредитора на постоянной основе<sup>179</sup>.

304. Правило об общей независимости на практике может не распространяться на отношения кандидата с так называемыми институциональными кредиторами (institutionelle Glaubiger), такими как банки, страховые компании, налоговые органы. Однако в некоторых судах существуют очень строгие правила раскрытия информации кандидатами на включение в судебные списки: например, суды через специальные вопросники запрашивают сведения о владении акциями во всех компаниях или о профессиональных связях с должником и кредиторами<sup>180</sup>. Тем не менее отказ кандидату в регистрации только по причине его связи с определённым кредитором не допускается, поскольку назначение в качестве арбитражного управляющего всё ещё возможно при условии неучастия аффилированного кредитора в деле<sup>181</sup>.

305. **Вторым личным качеством, анализируемым при включении в судебные списки, является возможность личного исполнения обязанностей арбитражным управляющим.** Нет никаких споров относительно того, что в любых процедурах, особенно связанных с банкротством крупных компаний, неизбежно привлечение помощи третьих лиц, однако осуществление основных обязанностей должно лежать на самом арбитражном управляющем. В этой связи явно выраженное намерение кандидата соблюдать правило о личном исполнении обязанностей арбитражного управляющего является достаточным для включения в судебные списки<sup>182</sup>. Если же у суда есть опасение, что кандидат в будущем передаст исполнение своих обязанностей посторонним лицам, такому кандидату может быть отказано во включении в судебный список, поскольку немецкое банкротное законодательство не приветствует делегирование полномочий, подлежащих личному исполнению. Опасения суда должны быть мотивированными и основываться, например, на предыдущем опыте работы конкретного кандидата, когда тот привлекал субподрядчиков для исполнения своих обязанностей. При этом самого по себе наличия у кандидата значительного количества назначений в текущих делах о банкротстве недостаточно для признания неспособности или невозможности осуществлять полномочия арбитражного управляющего в конкретном деле<sup>183</sup>.

---

<sup>179</sup> BGH, Beschl. v. 13.10.2016 – IX ZR 7/15.

<sup>180</sup> Вопросник окружного суда Ганновера. URL: [https://amtsgericht-hannover.niedersachsen.de/startseite/wir\\_uber\\_uns/behordenleitung/behoerdenleitung-63701.html](https://amtsgericht-hannover.niedersachsen.de/startseite/wir_uber_uns/behordenleitung/behoerdenleitung-63701.html) (дата обращения: 04.05.2020).

<sup>181</sup> Bork/Thole, Die Verwalterauswahl (2018). P.45.

<sup>182</sup> BGH, Beschl. v. 13.10.2016 – IX ZR 7/15; Bork/Thole, Die Verwalterauswahl (2018). P.49.

<sup>183</sup> BGH, Beschl. v. 13.10.2016 – IX ZR 7/15.

306. **Третьим личным качеством для оценки пригодности включения кандидата в судебные списки является возраст.** Профессиональное сообщество и учёные не рассматривают недостижение какого-либо возраста в качестве основания для отказа включения в судебные списки<sup>184</sup>, хотя очевидно, что этот критерий применяется так же, как, например, в Австрии (**п. 220 Аналитической справки**).

307. **Четвёртым личным качеством указывается неподкупность (честность).** Представляется, что фидуциарные обязанности арбитражного управляющего по управлению конкурсной массой должны передаваться кандидату с высокими моральными принципами<sup>185</sup>. Так, лица с криминальным прошлым не могут выступать в качестве арбитражных управляющих. При этом преступления, совершённые в прошлом и учитываемые при отказе во включении в судебные списки, могут и не быть связаны с экономическими делами. Так, в одном из дел ВGH пришёл к выводу о невозможности включения кандидата в список в связи с преступлением по присвоению кандидатом академического звания<sup>186</sup>.

308. **Пятым личным качеством кандидата является его благополучное финансовое состояние**<sup>187</sup>. Для сбора и проверки информации о финансовом состоянии кандидата суд вправе обращаться в уполномоченные органы<sup>188</sup>.

309. **Третьим требованием к кандидату на включение в судебные списки является группа организационных характеристик, включающая в себя существовавшее до недавнего времени правило о территориальной доступности и обеспеченность материально-техническими ресурсами.** После длительной публичной дискуссии германские суды выработали подход, согласно которому территориальная доступность не является определяющим фактором при включении в судебные списки в связи с доступностью и распространённостью современных средств коммуникации, а применение такого критерия нарушает права лиц, которые наилучшим образом подходят для ведения конкретного дела и не являются местными жителями<sup>189</sup>. Материально-техническая обеспеченность выражается в наличии у арбитражного управляющего технических и человеческих ресурсов, позволяющих, например, должным образом обрабатывать персональные данные работников должника, регистрировать права на имущество, отслеживать исполнение обязательств<sup>190</sup>.

310. Немецкое законодательство не предусматривает обязательного членства арбитражных управляющих в каких-либо профессиональных организациях.

---

<sup>184</sup> Bork/Thole, Die Verwalterauswahl (2018). P.51.

<sup>185</sup> BGH, Beschl. v. 14.7.2016 – IX ZB 52/15.

<sup>186</sup> BGH, Beschl. v. 6.5.2004 – IX ZB 349/02.

<sup>187</sup> Этот критерий не учитывается при применении процедур банкротства в отношении самого кандидата. Например, если в отношении должника — физического лица вводится самоуправление, то требования к финансовому благополучию игнорируются, поскольку личность управляющего и должника совпадают.

<sup>188</sup> OLG Dusseldorf, Beschl. v. 20/1/2011 – I-3 VA 2/10.

<sup>189</sup> BGH, Beschl. v. 17.3.2016 – IX AR (VZ) 2/15.

<sup>190</sup> Bork/Thole, Die Verwalterauswahl (2018). P.66.

Многие из них являются членами VID (**п. 279 Аналитической справки**). Такое членство является доказательством серьёзного, профессионального отношения к делу.

311. У лиц, включённых в судебные списки, также нет никаких обязанностей относительно поддержания их статуса. При этом суд по банкротству может исключить лицо из списка на основании ставших известными суду сведений об утрате лицом каких-либо критериев соответствия требованиям к участию в списке.

312. Арбитражный управляющий также не обязан страховать свою профессиональную ответственность. Однако на практике при назначении арбитражного управляющего в конкретное дело суды проверяют наличие у рассматриваемого кандидата достаточного финансового обеспечения для покрытия рисков, связанных с ненадлежащим исполнением им своих обязанностей в конкретном деле. Минимальное страховое покрытие должно быть 500 000 евро для индивидуальных банкротств и 1 500 000 евро для банкротств небольших компаний<sup>191</sup>. VID также требует от своих членов поддержания страхового покрытия в размере 2 000 000 евро на каждый страховой случай, а также общего годового покрытия в размере 4 000 000 евро<sup>192</sup>.

#### **б. Особенности гарантий статуса арбитражного управляющего**

313. Расходы на процедуру банкротства компенсируются из конкурсной массы<sup>193</sup>. Логичным следствием из этого правила может быть отказ суда открывать процедуру банкротства в связи с недостаточностью конкурсной массы<sup>194</sup>. Вместе с тем любой из участников дела о банкротстве может выразить своё согласие на финансирование процедуры банкротства.

314. В случае отсутствия денежных средств при банкротстве физического лица несение расходов может быть отсрочено (хотя *de facto* происходит авансирование за счёт казны)<sup>195</sup>.

315. Арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение за исполнение своих обязанностей и возмещение понесённых расходов, в том числе на привлечённых специалистов<sup>196</sup>. Размер вознаграждения определяется по завершении процедуры банкротства исходя из величины конкурсной массы, а также объёма и сложности выполненной работы. Стандартные ставки вознаграждения арбитражных управляющих устанавливаются в Постановлении о вознаграждении

---

<sup>191</sup> Pape/Graeber, Handbuch der Insolvenzverwalterhaftung, 3. Teil Rn. 1703.

<sup>192</sup> Maxime 16 GOI.

<sup>193</sup> § 54 InsO.

<sup>194</sup> Ibid., § 26.

<sup>195</sup> Ibid., § 4a.

<sup>196</sup> Ibid., § 63 f.

арбитражных управляющих (Insolvenzverwaltervergütungsverordnung), принятом Федеральным Министерством юстиции (Bundesjustizministerium).

316. В соответствии с этим постановлением арбитражный управляющий вправе с согласия суда получить авансирование за счёт конкурсной массы при условии, что процедура банкротства длится более шести месяцев или имеют место особенно большие расходы.

317. Определение размера вознаграждения производится по регрессивному принципу. Это означает, что часть конкурсной массы, причитающейся арбитражному управляющему в качестве его вознаграждения, уменьшается при увеличении конкурсной массы. Так, например, от первых 10 000 евро конкурсной массы в качестве вознаграждения выплачиваются 40%, в то же время от массы в размере более 50 000 000 евро вознаграждение будет составлять только 0,5%. Сумма вознаграждения не может быть менее 1 000 евро.

318. InsO также предусмотрены особенности вознаграждения временного управляющего, полномочного поверенного и управляющего в процедуре банкротства граждан<sup>197</sup>.

#### ***в. Ответственность арбитражного управляющего***

319. Арбитражный управляющий, назначенный в конкретном деле, является объектом контроля со стороны суда по банкротству. Суд имеет право в любое время потребовать предоставления специальной информации или отчёта о ходе процедуры банкротства<sup>198</sup>.

320. В дополнение к этому деятельность арбитражного управляющего является объектом наблюдения со стороны органов, представляющих интересы кредиторов. Собрание кредиторов (Glaubigerversammlung) может потребовать предоставления специальной информации или отчёта о ходе процедуры банкротства. На практике арбитражный управляющий не реже чем один раз в шесть месяцев предоставляет собранию кредиторов отчёт о своей деятельности<sup>199</sup>.

321. В конце процедуры банкротства арбитражный управляющий обязан предоставить собранию кредиторов финальный отчёт<sup>200</sup>.

322. Если в ходе процедуры банкротства будет установлено ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, суд может вынести в отношении арбитражного управляющего предупреждение, а затем наложить

---

<sup>197</sup> § 293 InsO.

<sup>198</sup> Ibid., § 58(1).

<sup>199</sup> Ibid., § 79.

<sup>200</sup> Ibid., § 66.

индивидуальный штраф в размере до 25 000 евро<sup>201</sup>. В качестве крайней меры суд может отстранить арбитражного управляющего от исполнения обязанностей по собственной инициативе либо по заявлению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

323. Участники дела о банкротстве могут требовать от арбитражного управляющего возмещения убытков как за действия, вызванные ненадлежащим исполнением обязанностей (например, в случае продажи имущества из конкурсной массы по заниженной цене)<sup>202</sup>, так и за действия, в результате которых требования кредиторов первой очереди не могут быть удовлетворены<sup>203</sup>. Наиболее часто в практике встречаются требования, связанные с невозможностью удовлетворить требования первоочередных кредиторов и некорректным распределением конкурсной массы.

### 3. Порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве

324. Арбитражный управляющий в конкретное дело о банкротстве **назначается судом по банкротству**<sup>204</sup>.

325. Как указано выше (**п. 298 Аналитической справки**), процедура выбора арбитражного управляющего разделена на два этапа. **Первый этап** необходим для получения судьёй по банкротству достаточного объёма сведений о фактах, связанных с кандидатами на позицию арбитражного управляющего в конкретном деле. Судебная практика сформировала правило, согласно которому процедура регистрации кандидата на включение в судебный список должна проходить открыто и быть свободной от проявлений деспотизма<sup>205</sup>.

326. Каждый судья по банкротству сам определяет критерии, по которым он включает кандидатов в свой предварительный список<sup>206</sup>, основываясь на общих требованиях (**пп. 299-312 Аналитической справки**). Процесс сбора судьёй по банкротству необходимой информации остаётся на полное усмотрение судьи. На практике судья пользуется специальным вопросником (**п. 304 Аналитической справки**). При этом, в соответствии с конституционным принципом пропорциональности, судья вправе запросить только ту информацию, которая относится к общим требованиям к кандидатам на включение в судебные списки (**пп. 299-312 Аналитической справки**).

---

<sup>201</sup> § 58(2) InsO.

<sup>202</sup> Ibid., § 60.

<sup>203</sup> Ibid., § 61.

<sup>204</sup> Ibid., § 56(1).

<sup>205</sup> BVerfG, Beschl. v. 23.5.2006 – 1 BvR 2530/04.

<sup>206</sup> BVerfG, Beschl. v. 3.8.2009 – 1 BvR 369/08.



327. Не допускается установление какого-либо ограничения в части количества возможных кандидатов. Напротив, закон основывается на идее о предоставлении каждому обратившемуся кандидату равных шансов на получение внимания со стороны суда<sup>207</sup>.

328. Если лицо, обратившееся с заявлением о включении в судебный список, удовлетворяет критериям, выдвинутым судьёй по банкротству, такое лицо включается в судебный список. Лицо, получившее отказ (который должен быть мотивированным) во включении в судебный список, может обжаловать такой отказ в апелляционном порядке<sup>208</sup>.

329. При решении вопроса о назначении арбитражного управляющего для конкретного дела судья по банкротству должен выбрать кандидата из судебного списка в соответствии с предположением, что выбранный **кандидат будет наилучшим образом удовлетворять задачам дела о банкротстве**. В отсутствие выбранного комитета кредиторов (vorläufiger Gläubigerausschuss) судья по банкротству обладает широкой дискрецией в выборе подходящего кандидата<sup>209</sup>.

330. Выбор арбитражного управляющего не должен осуществляться исходя из хронологии включения того или иного лица в судебный список. Напротив, судья по банкротству должен исходить из возможности и способности назначаемого арбитражного управляющего сохранять баланс интересов всех сторон дела о банкротстве. Несмотря на отсутствие у кредиторов права влиять на выбор арбитражного управляющего, **судьям по банкротству рекомендуется ставить на обсуждение<sup>210</sup> конкретную кандидатуру<sup>211</sup>**.

331. При назначении арбитражного управляющего судья возвращается к рассмотрению всех требований, которым должен соответствовать арбитражный управляющий при включении в судебный список. И если ранее некоторые характеристики кандидата признавались не имеющими важного значения при включении в судебный список, то при назначении арбитражного управляющего они получают значимость. Например, требование о географической (территориальной) доступности арбитражного управляющего становится важным в делах о банкротстве граждан, особенно когда должнику требуется персональная помощь. В других делах необходим опыт практической работы в конкретной индустрии или (как в случае с трансграничными банкротствами) знание иностранных языков и международного законодательства о банкротстве.

---

<sup>207</sup> BVerfG, Beschl. v. 23.5.2006 – 1 BvR 2530/04.

<sup>208</sup> Graf-Schlicker, Insovenzordnung [5. Aufl., 2020], § 56 Rn. 37.

<sup>209</sup> BVerfG, Beschl. v. 23.5.2006 – 1 BvR 2530/04.

<sup>210</sup> Суд не связан предложениями кредиторов, но на практике перед назначением управляющего суд предлагает кредиторам высказаться по кандидатуре конкретного управляющего, которого суд считает достойным назначения.

<sup>211</sup> Graf-Schlicker, Insovenzordnung [5. Aufl., 2020], § 56 Rn. 65.

332. Кроме того, при назначении арбитражного управляющего судья по банкротству возвращается к рассмотрению вопроса о независимости арбитражного управляющего от должника и кредиторов в конкретном деле. InsO предусматривает, что суд не должен делать выводы о зависимости арбитражного управляющего исключительно на основании того факта, что имя кандидата было предложено должником или кредитором или что кандидат ранее давал должнику общие консультации по вопросам банкротства<sup>212</sup>. Пристальное внимание у суда вызывают предложения установить определённые требования к занятию позиции арбитражного управляющего в конкретном деле, выдвигаемые участниками дела, или предложения кредитора предоставить финансирование должнику при условии утверждения какого-то конкретного лица арбитражным управляющим должника<sup>213</sup>. Вместе с тем факт совместной с должником и (или) кредиторами разработки плана несостоятельности до начала процедуры банкротства не свидетельствует о зависимости кандидата, если судья по банкротству установит, что план несостоятельности сбалансирован и учитывает интересы всех сторон.

333. Иными словами, кандидат не может считаться независимым при наличии объективных данных, которые, с точки зрения должника или кредитора, вызывают сомнения в том, что арбитражный управляющий будет выполнять свои обязанности в интересах коллективного и равного удовлетворения требований кредиторов.

334. **Выбор арбитражного управляющего, таким образом, осуществляется в высококонкурентной среде.** Конкуренция при этом проявляется не в представлении арбитражными управляющими наилучших предложений, а в предположении, что судья по банкротству, будучи сам объективным и независимым, самостоятельно определяет кандидатуру, которая наилучшим образом достигнет задач процедуры банкротства.

335. Частные организации разработали несколько систем сертификации и оценки процедур банкротства для того, чтобы отслеживать количество арбитражных управляющих, прозрачность и экономические результаты их работы в виде размера удовлетворённых требований кредиторов. Так, все члены VID проходят сертификацию по правилам DIN EN ISO 9001-2015. Немецкий институт прикладного банкротства (Deutsches Institut für angewandtes Insolvenzrecht) разработал систему сертификации и оценки, которая отслеживает деятельность арбитражных управляющих по ряду ключевых показателей.

336. В научной литературе и практике признаётся, что системы сертификации и оценки основаны на анализе предыдущих достижений арбитражных управляющих. Они могут быть использованы как при составлении судебных списков, так и при выборе арбитражного управляющего для конкретного дела. Однако отмечается,

---

<sup>212</sup> § 56(1) InsO.

<sup>213</sup> Graf-Schlöcker, Insovenzordnung [5. Aufl., 2020], § 56 Rn. 70.

что определённые параметры, учитываемые при составлении рейтингов и сертификации, не являются объективными и не находятся в прямой зависимости от добросовестного и профессионального исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей (как, например, величина выявленных активов)<sup>214</sup>.

337. Участники дела о банкротстве могут в некоторой формальной степени влиять на выбор судом арбитражного управляющего. Все пути влияния являются коллективными, а поэтому воспринимаются как результат консенсуса участников процесса.

338. Комитет кредиторов в предварительной процедуре может предложить конкретного кандидата для утверждения судом в качестве постоянного управляющего<sup>215</sup>.

339. Комитет кредиторов в предварительной процедуре появился в немецком банкротном праве с Законом о дальнейшем содействии реструктуризации компаний (Gesetz zur weiteren Erleichterung zur Sanierung von Unternehmen), задача которого состояла в усилении положения кредиторов в делах о банкротстве. Комитет кредиторов в предварительной процедуре является специально создаваемым органом и может быть заменён комитетом кредиторов в открытой процедуре. Немецкому праву известны три вида комитета кредиторов в предварительной процедуре:

- назначаемый судом по собственной инициативе<sup>216</sup>;
- назначаемый судом в обязательном порядке (Pflichtausschuss) при наличии у должника любых двух признаков из следующего списка: минимальная балансовая стоимость активов — 4 840 000 евро; выручка от продаж за последний отчётный период — не менее 9 680 000 евро; среднесписочная численность работников — не менее 50 человек;
- назначаемый судом по запросу должника, временного управляющего или кредитора (Antragsausschuss); заявитель при этом обязан предоставить суду сведения о членах комитета кредиторов в предварительной процедуре и их согласия быть назначенными членами такого комитета.

340. Как правило, комитет кредиторов в предварительной процедуре состоит из пяти членов. Судье по банкротству надлежит убедиться в том, чтобы кредиторы с обеспеченными требованиями, мажоритарные и миноритарные кредиторы,

---

<sup>214</sup> Graf-Schlicker, Insovenzordnung (5. Aufl., 2020), § 56 Rn. 34.

<sup>215</sup> § 56a InsO.

<sup>216</sup> Ibid., § 21(2).

а также работники были должным образом представлены в комитете кредиторов в предварительной процедуре<sup>217</sup>.

341. Назначенный в соответствии с приведёнными правилами (**пп. 337-340 Аналитической справки**) комитет кредиторов в предварительной процедуре вправе предложить суду кандидатуру постоянного управляющего. Все члены комитета кредиторов в предварительной процедуре должны проголосовать за одного кандидата. В таком случае суд, по общему правилу, связан представленным предложением. Отказ в утверждении кандидатуры, предложенной комитетом кредиторов в предварительной процедуре, возможен только на основании несоответствия такой кандидатуры общим требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим<sup>218</sup>.

342. На практике комитет кредиторов в предварительной процедуре назначается крайне редко<sup>219</sup>.

343. Первое собрание кредиторов большинством голосов также может принять решение о выборе кандидата для утверждения в качестве постоянного управляющего<sup>220</sup>. В таком случае суд также связан принятым решением и может отказать в утверждении кандидата только по общим основаниям (**пп. 299-312 Аналитической справки**).

344. Право собрания кредиторов предлагать кандидатуру арбитражного управляющего имеет небольшое практическое значение. **Предварительная процедура занимает от двух до трёх месяцев, тогда как первое собрание кредиторов не может быть созвано раньше двух месяцев с момента начала открытой процедуры.** После четырёх-пяти месяцев всей процедуры банкротства постоянный управляющий, как правило, уже принял или принимает существенные стратегические решения, в связи с чем его замена в большинстве случаев может только навредить ходу процедуры.

345. В определённых условиях (когда за должником сохраняется самоуправление) должник имеет право предлагать арбитражного управляющего (**п. 292 Аналитической справки**). Отказ суда в утверждении предложенного кандидата возможен только в явных случаях несоответствия кандидата общепринятым требованиям. Важно отметить, что назначаемый арбитражный управляющий не может быть тем человеком, который ранее давал должнику советы относительно реструктуризации его обязательств.

346. В процедуре банкротства физического лица и должник, и кредиторы имеют

---

<sup>217</sup> K. Schmidt, Insolvenzordnung (19.Aufl.2016), §22a, Rn.44.

<sup>218</sup> Sec. 56a InsO.

<sup>219</sup> Kubler/Prutting/Bork, Insolvenzordnung (Stand: 83. EL 2020), §22a, Rn.44.

<sup>220</sup> § 57 InsO.

право предлагать свою кандидатуру арбитражного управляющего. Однако суд не связан представленными предложениями, в связи с чем реального воздействия на выбор арбитражного управляющего указанное право должника и кредиторов не имеет.

347. По завершении предварительной процедуры и при переходе к открытой процедуре полномочия временного управляющего прекращаются. Постоянным управляющим, как правило, суд назначает то же лицо, что выполняло обязанности временного управляющего.

348. В случае замены самоуправления регулярной процедурой<sup>221</sup> арбитражным управляющим, как правило, назначается лицо, которое осуществляло наблюдение за должником при самоуправлении.

349. Замена арбитражного управляющего также возможна в случае, если по жалобе одного из участников процедуры банкротства суд найдёт серьёзные основания для отстранения от исполнения обязанностей, а также при наличии просьбы самого арбитражного управляющего, содержащей обоснование чрезвычайных обстоятельств, препятствующих исполнению арбитражным управляющим своих обязанностей.

---

<sup>221</sup> Ibid., § 272 InsO.

# V. МОДЕЛЬ НАЗНАЧЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ В США

---

## 1. Краткий обзор регулирования в делах о банкротстве

### *а. Общие сведения*

350. Конституция США наделяет Конгресс правом принятия единообразного закона о банкротстве. Таким законом является Кодекс о банкротстве, который был принят в 1978 году и до настоящего времени дошёл с определёнными изменениями.

351. В дополнение к Кодексу о банкротстве основные процедурные аспекты изложены в Правилах о банкротстве.

352. **Рассмотрение дел о банкротстве относится к исключительной компетенции судов по делам о банкротстве** (United States bankruptcy courts). Суды по делам о банкротстве являются структурными подразделениями федеральных окружных судов (94 федеральных округа). По общему правилу, федеральные окружные суды имеют право самостоятельно рассматривать дела о банкротстве, но на практике такие дела всегда направляются в специально сформированный в составе окружного суда суд по делам о банкротстве. Федеральный окружной суд может рассмотреть конкретное дело о банкротстве в качестве суда первой инстанции в исключительных случаях, когда дело является сложным или применимое законодательство вызывает противоречивые суждения.

353. Суд по делам о банкротстве обладает юрисдикцией в отношении должника и его активов независимо от их местонахождения.

354. Большинство дел о банкротстве, рассматриваемых в США, составляют дела в порядке главы 7 Кодекса о банкротстве, регулирующей ликвидационные мероприятия<sup>222</sup>. Также значительное количество дел рассматривается в порядке главы 13 Кодекса о банкротстве (дела о реструктуризации задолженности физических лиц с устойчивым доходом). Дела о реорганизации бизнеса по главе 11 Кодекса о банкротства составляют менее 1% всех дел о банкротстве.

---

<sup>222</sup> Caseload Statistics Data Tables. Tabel F2: U.S. Bankruptcy Courts – Business and Nonbusiness Cases Filed, by Chapter of the Bankruptcy Code – During the 12-Month Period Ending March 31, 2019. URL: [https://www.uscourts.gov/sites/default/files/bf\\_f2\\_0331.2019.pdf](https://www.uscourts.gov/sites/default/files/bf_f2_0331.2019.pdf) (дата обращения: 10.05.2020).

## **б. Арбитражные управляющие**

355. Арбитражные управляющие часто характеризуются как «глаза и уши» суда. По мнению Апелляционного Суда Девятого округа, Конгресс создал «гибридное должностное лицо», которое «выполняет ряд функций, исторически рассматриваемых как судебные по своей природе, и ряд функций, которые таковыми не являются»<sup>223</sup>. Иными словами, суды подчёркивают смешанную правовую природу института арбитражных управляющих. По этой же причине арбитражные управляющие пользуются абсолютным, условным или квазисудебным иммунитетом от гражданской ответственности за нанесённый ущерб<sup>224</sup>.

356. По тем же самым причинам в большинстве дел о ликвидации (глава 7 Кодекса о банкротстве) судья никогда непосредственно не участвует в деле, которое от начала и до конца проводится исключительно арбитражным управляющим, начиная с момента подачи документов и заканчивая вынесением судом финального решения (Final Decree) об освобождении должника от обязательств и освобождении арбитражного управляющего от своих обязанностей. Суды, таким образом, концентрируются на вопросах отправления правосудия и разрешения социальных конфликтов, что является результатом эволюции банкротного права США на протяжении нескольких столетий.

357. В банкротной системе США **существуют два вида арбитражных управляющих**, которые вступают в дело в зависимости от типа банкротства:

- постоянные управляющие (**пп. 358-362 Аналитической справки**);
- коллегиальные управляющие (panel trustees) (**п. 363 Аналитической справки**).

358. Так же, как в Австрии (**пп. 208-215 Аналитической справки**), в США в качестве арбитражного управляющего могут выступать как физические лица, так и юридическое лицо.

359. По делам о банкротстве в порядке главы 13 Кодекса о банкротстве, регулирующей реструктуризацию долгов физических лиц, и делам в порядке главы 12 Кодекса о банкротстве, касающейся реорганизации фермеров, действует **постоянный управляющий**. «Постоянство» проявляется в том, что такой управляющий назначается на постоянной основе для проведения всех дел в порядке глав 12 и 13 Кодекса о банкротстве, зарегистрированных на территории округа или региона.

---

<sup>223</sup> *In re Castillo*, 297 F.3d 940, 951 (9<sup>th</sup> Cir. 2002).

<sup>224</sup> *Boullion v. McClanahan*, 639 F.2d 213, 214 (5<sup>th</sup> Cir. 1981); *Smallwood v. United States*, 358 F. Supp. 398 (E.D. Mo.) *aff'd*, 486 F.2d 1407 (8<sup>th</sup> Cir. 1973); *In re Jacksen*, 105 B.R. 542 (9<sup>th</sup> Cir. BAP 1989).

360. Постоянные управляющие оценивают финансовое положение должника, готовят рекомендации для суда в отношении утверждения плана реструктуризации задолженности, исполняют одобренный судом план реструктуризации путём сбора выплат с должника и перевода его средств кредиторам.

361. Большой объём работы постоянного управляющего требует содержания целого штата юристов, финансовых экспертов, оценщиков, консультантов.

362. Постоянным управляющим свойственны исключительно функции арбитражного управления.

363. Дела о ликвидации (глава 7 Кодекса о банкротстве<sup>225</sup>) и о реорганизации бизнеса (глава 11 Кодекса о банкротстве<sup>226</sup>) проводятся **коллегиальными управляющими**. «Коллегиальность» здесь основана на том, что управляющие осуществляют свои функции в округе, объединившись в коллегии, из числа членов которых назначение в новое дело о банкротстве осуществляется автоматически. Коллегиальные управляющие немногочисленны, а потому легко контролируемы на предмет их добросовестного поведения в работе и жизни. Так, в официальном списке для штата Делавэр зарегистрировано всего пять управляющих<sup>227</sup>.

364. Коллегии управляющих формируются Управляющим США (**пп. 373-375 Аналитической справки**) из физических лиц, как правило, юристов или бухгалтеров, соответствующих следующим общим требованиям:

- честность и высокие моральные качества;
- физическая и психическая способность должным образом исполнять обязанности управляющего;
- вежливость и доступность для всех участников, обращающихся с вопросами или комментариями по конкретному делу о банкротстве;
- свобода от предубеждений в отношении любых лиц или организаций, которые могли бы повлиять на непредвзятое исполнение лицом обязанностей управляющего;

---

<sup>225</sup> Chapter 7 of the Federal Bankruptcy Code. URL: <http://www4.law.cornell.edu/uscode/11/ch7.html> (дата обращения: 10.05.2020).

<sup>226</sup> Chapter 11 of the Federal Bankruptcy Code. URL: <http://www4.law.cornell.edu/uscode/11/ch11.html> (дата обращения: 10.05.2020).

<sup>227</sup> Chapter 7 Panel Trustees Office Locator. The U.S. Department of Justice site. URL: [https://www.justice.gov/ust/eo/private\\_trustee/locator/7.htm#DE](https://www.justice.gov/ust/eo/private_trustee/locator/7.htm#DE) (дата обращения: 10.05.2020).



- отсутствие родства или близости до степени первого кузена с кем-либо из сотрудников Управляющего США (**пп. 373-375 Аналитической справки**);
- принадлежность к одной из категорий: действующий член адвокатского образования при высшем суда штата или Округа Колумбия, не имеющий взысканий; сертифицированный бухгалтер; выпускник аккредитованного колледжа или университета со степенью в сфере, связанной с бизнесом, либо обладатель полученной в аккредитованном колледже или университете магистерской или докторской степени в сфере, связанной с бизнесом;
- студент старших курсов или кандидат на получение магистерской степени в бизнес-администрировании, рекомендованный деканом соответствующего юридического факультета или бизнес-школы, находящийся под наставничеством преподавателя юридического факультета, или коллегиального управляющего, или члена местной коллегии адвокатов, работающего с программой получения студентами юридических факультетов опыта в юридических клиниках;
- готовность и способность предоставлять отчёты по требованию Управляющего США.

365. Также для получения статуса члена коллегии кандидату необходимо пройти тщательное первоначальное биографическое расследование, проводимое Федеральным бюро расследований.

366. Каждые пять лет Федеральное бюро расследований проводит повторные биографические проверки управляющих.

367. Сдача специального экзамена для получения статуса управляющего не предусмотрена.

368. Деятельность управляющего не является исключительной для лиц, имеющих соответствующий статус.

369. Управляющий не может быть назначен в дело до тех пор, пока не предоставит поручительскую гарантию в пользу США в обеспечение добросовестного исполнения своих официальных обязанностей. Управляющий США может разрешить применение комплексной страховой поручительской гарантии, покрывающей несколько дел или деятельность нескольких управляющих. Если судом будет признано, что коллегиальный управляющий действовал в рамках своих

полномочий, но, несмотря на это, нарушил какую-то обязанность, пострадавшая сторона может обратиться за возмещением за счёт указанного страхового покрытия.

370. Управляющий выступает в качестве принципала по данному обязательству, и компания по поручительскому страхованию ответственности обычно требует от него компенсации за любые выплаты, которые она обязана совершить в пользу третьих лиц. Поскольку страховое поручительство защищает только бенефициаров конкурсной массы, но не самого управляющего, предусмотрительные арбитражные управляющие сами приобретают страхование профессиональной ответственности для себя и своих сотрудников.

371. Управляющий США определяет размер и условия страхового поручительства коллегияльных арбитражных управляющих и достаточность покрытия по каждому делу.

372. Исковое требование в отношении поручительства управляющего рассматривается в состязательном процессе и может быть подано в течение двух лет с момента освобождения управляющего от исполнения обязанностей по делу.

### ***в. Управляющий США***

373. Несмотря на то, что **все управляющие обладают независимостью, надзор за их деятельностью осуществляет Управляющий США — федеральное агентство, подчиняющееся Департаменту юстиции США**<sup>228</sup>. Управляющий США действует в 48 штатах США (за исключением штатов Алабама и Северная Каролина, где его функции выполняют администраторы по банкротству (bankruptcy administrator)<sup>229</sup>) и имеет 21 региональный офис. Управляющий США финансируется из Фонда системы арбитражных управляющих США, который формируется в основном из отчислений компаний, подающих на защиту от долгов путём процедуры банкротства.

374. Миссия Управляющего США — обеспечивать открытость и эффективность процедур банкротства к выгоде всех заинтересованных лиц: должников, кредиторов и общества в целом. Если арбитражные управляющие — «глаза и уши суда», то Управляющий США — «сторожевой пёс банкротного процесса»<sup>230</sup>.

375. Управляющий США имеет следующие полномочия:

---

<sup>228</sup> U.S. Trustee Program. Department of Justice. URL: <https://www.justice.gov/ust> (дата обращения: 10.05.2020).

<sup>229</sup> Trustees and Administrators. United States Courts. URL: <https://www.uscourts.gov/services-forms/bankruptcy/trustees-and-administrators> (дата обращения: 10.05.2020).

<sup>230</sup> House Report No. 989, 95th Cong., 2d Sess. at 88 (reprinted in 1978) U.S. Code Congressional & Admin. News at 5787, 5963, 6049.

- назначение управляющих и надзор за ними по правилам глав 7, 12 и 13 Кодекса о банкротстве (в отдельных случаях, когда управляющие не могут или не хотят выполнять свои обязанности — осуществление их функций напрямую);
- совершение юридически значимых действий для соблюдения требований Кодекса о банкротства и предотвращения преступлений на этой почве;
- передача информации в правоохранительные органы для проведения криминальных расследований (Федеральное бюро расследований, Прокурору США);
- проверка эффективности применяемых процедур и разумности выплачиваемых управляющим вознаграждений;
- назначение комитетов кредиторов и созыв их заседаний по правилам главы 11 Кодекса о банкротстве;
- изучение заявлений о раскрытии информации (disclosure statements);
- популяризация банкротного права.

## 2. Рассмотрение дел о банкротстве по правилам главы 7 Кодекса о банкротстве

### *а. Общие сведения о процедуре*

376. Банкротство по правилам главы 7 Кодекса о банкротстве представляет собой **ликвидационную процедуру**, в ходе которой управляющий формирует конкурсную массу, реализует активы должника для последующего осуществления расчётов с кредиторами.

377. Ликвидационная процедура возможна в отношении физического лица, товарищества, корпорации или другой коммерческой организации.

378. Кодексом о банкротстве предусмотрен очень подробный перечень документов и сведений, которые должны быть предоставлены должником для того, чтобы заявление о банкротстве было принято судом.



379. Подача заявления по правилам главы 7 Кодекса о банкротстве автоматически останавливает большинство действий по принудительному взысканию в отношении имущества должника. Пока действует такое приостановление, кредиторы, как правило, не могут инициировать или продолжать судебные иски, требовать выплаты заработной платы или даже осуществлять телефонные звонки с требованием выплат.

380. После подачи заявления о банкротстве Управляющий США назначает управляющего для ликвидации активов должника, за исключением тех, на которые не может быть обращено взыскание.

381. Если все активы должника освобождены от взыскания или подлежат удержанию в пользу залогодержателя, то управляющий, как правило, подаёт в суд отчёт об отсутствии активов. Большинство дел по главе 7 Кодекса о банкротстве относятся к подобной категории, когда у должника отсутствуют активы.

382. Основная роль управляющего в делах по главе 7 Кодекса о банкротстве, где у должника всё-таки имеются активы, заключается в реализации не освобождённых от обязательств активов должника таким образом, чтобы максимизировать выплаты кредиторам должника, не имеющим обеспечения своих требований.

383. У управляющего есть и иные полномочия по формированию конкурсной массы для расчётов с кредиторами, например, право на управление бизнесом должника с согласия суда и при условии, что подобное функционирование конкурсной массы позволит увеличить выплаты, на которые будут претендовать кредиторы.

384. Завершение ликвидационной процедуры освобождает должника от обязательств, которые не удалось исполнить в ходе банкротства.

#### ***б. Назначение управляющего***

385. Коллегиальные управляющие назначаются на конкретные дела региональным офисом Управляющего США в следующих случаях:

- вынесение судебного решения о введении защитных мер, подтверждающего подачу заявления о банкротстве в порядке главы 7 Кодекса о банкротстве;
- переход из одной процедуры банкротства в другую по правилам главы 7 Кодекса о банкротстве;
- вынесение судебного решения о назначении управляющего по заявлениям о принудительном банкротстве;

- смерть предыдущего управляющего, его отстранение или выход из процедуры.

386. В своей практике Управляющий США назначает коллегиальных управляющих путём случайной ротационной выборки (blind rotation system) из списка всех коллегиальных управляющих в конкретном регионе<sup>231</sup>. Это правило может быть время от времени пересмотрено при наличии особых поводов:

- уникальные обстоятельства дела;
- необходимость обеспечения равенства в распределении дел среди членов коллегии;
- наличие у управляющего ограничений на распределение по делам;
- исполнение обязанностей управляющим во вновь открытом деле или в деле, где состоялся переход из одной процедуры в другую;
- географические неудобства;
- занятость управляющего в подготовке новых членов коллегии.

#### ***в. Вознаграждение (комиссия) управляющего***

387. В большинстве дел, рассматриваемых в порядке главы 7 Кодекса о банкротстве, никакой конкурсной массы не формируется и активы отсутствуют, поскольку вся небольшая собственность должника защищена законом от требований кредиторов. В таких случаях арбитражный управляющий получает фиксированное административное вознаграждение в размере 60 долларов, которые выплачиваются из пошлины, уплачиваемой должником за подачу заявления о банкротстве.

388. Если в деле имеются активы, не защищённые от изъятия, или управляющему удаётся обнаружить дополнительную собственность должника, такому управляющему выплачивается комиссия, размер которой основан на установленной законом скользящей шкале. Размер комиссии рассчитывается в зависимости от размера выплат, осуществлённых арбитражным управляющим в пользу кредиторов.

---

<sup>231</sup> Handbook for Chapter 7 Trustees. URL: [https://www.justice.gov/ust/file/handbook\\_for\\_chapter\\_7\\_trustees.pdf/download](https://www.justice.gov/ust/file/handbook_for_chapter_7_trustees.pdf/download) (дата обращения: 10.05.2020).

389. По делам с активами размер комиссии, которую получит управляющий, основан на установленной законом скользящей шкале и определяется следующим образом:

- 25% от первых выплаченных 5 000 долларов;
- 10% от следующих 45 000 долларов;
- 5% от следующих 950 000 долларов;
- 3% от суммы, превышающей 1 000 000 долларов.

390. Понижающий коэффициент призван выравнять положение между управляющими, занятыми делами с незначительными активами (которых большинство), и управляющими, назначенными в крупные процедуры.

391. Управляющий должен представить заявление о выплате вознаграждения, и все кредиторы и иные заинтересованные лица получают уведомление о запрошенных суммах. После проведения слушаний по поданным возражениям (при их наличии) суд проверяет заявление управляющего о выплате вознаграждения и выносит постановление о выплате вознаграждения в размере, который сочтёт разумным.

392. На практике, поскольку закон называет вознаграждение управляющего «комиссией», если только управляющий не был слишком медлительным при управлении конкурсной массой или иначе не наилучшим образом исполнял свои обязанности, суды стараются назначить управляющим компенсацию за работу в максимальном размере, предусмотренном законом. Подобная практика отражает негласное признание того, что вознаграждение по делам с активами также покрывает работу управляющих по большому количеству дел без активов, в которые они назначаются.

393. Управляющий может покрыть свои расходы из конкурсной массы в качестве административных расходов, но, так же, как и в отношении вознаграждения, это становится возможным только после того, как управляющий подаст заявление о возмещении расходов и оно, после уведомления о нём всех заинтересованных лиц в деле о банкротстве, будет одобрено судом.



### **3. Рассмотрение дел о банкротстве по правилам главы 11 Кодекса о банкротстве**

#### ***а. Общие сведения о процедуре***

394. Процесс по делу о банкротстве на основании главы 11 Кодекса о банкротстве начинается с обращения должника в суд. Заявление подаётся по месту регистрации компании или по месту жительства гражданина.

395. Заявление о банкротстве на основании главы 11 Кодекса о банкротстве может быть добровольным (поданным должником самостоятельно) или недобровольным (поданным тремя или более кредиторами с требованиями, которые не являются условным, не выступают предметом добросовестного спора и в совокупности составляют определённую сумму, которая время от времени меняется<sup>232</sup>).

396. После подачи заявления (должником или его кредиторами) должнику автоматически присваивается статус «должник во владении» (debtor in possession). Этот термин означает, что должник сохраняет владение своими активами и контроль над ними без назначения управляющего до утверждения плана реорганизации, отклонения судом заявления, перехода к ликвидации по правилам главы 7 Кодекса о несостоятельности или назначения управляющего.

397. Глава 11 Кодекса о банкротстве применяется для реорганизации бизнеса (корпорации, индивидуального предпринимателя, партнёрства). Глава 11 Кодекса о банкротстве в качестве конкурсной массы рассматривает: для корпорации — только имущество корпорации, для индивидуального предпринимателя — все его активы, в том числе те, которые в бизнесе не участвуют, для партнёрства — имущество партнёрства, а в некоторых случаях — и личное имущество партнёров.

398. Должник во владении в отношении собственного имущества осуществляет фидуциарные права, как если бы ему был назначен управляющий (за исключением следственных): проверку причин банкротства, оценку имущества, проверку обоснованности требований кредиторов, предоставление отчётности в установленном порядке. Должник вправе с согласия суда нанимать адвокатов, бухгалтеров, оценщиков, аукционеров и других специалистов для помощи в достижении целей процедуры.

399. Контроль за соблюдением должником обязанностей должника во владении осуществляет Управляющий США. В обязанности Управляющего США также входит проведение собраний кредиторов. Управляющий США и кредиторы могут

---

<sup>232</sup> Так, в 2016 году совокупный размер требований кредиторов не мог быть менее 13 475 долларов, в 2020 году — 15 775 долларов.

допрашивать должника под присягой о состоянии его имущества и порядке ведения им своей деятельности.

400. Управляющий США также получает от должника отчёты о его ежемесячном доходе и операционных расходах, открытии новых банковских счетов, выплатах заработной платы и уплате налогов. Ежеквартально Управляющий США получает от должника от 325 до 30 000 долларов компенсации за свою работу до тех пор, пока дело не будет прекращено или изменено (например, на процедуру банкротства по главе 7 Кодекса о банкротстве). Размер вознаграждения Управляющего США определяется в зависимости от ежеквартальных выплат должника.

401. Комитет кредиторов, назначаемый Управляющим США из семи наиболее крупных кредиторов, чьи требования ничем не обеспечены, может играть важнейшую роль в делах о банкротстве по главе 11 Кодекса о банкротстве. Комитет кредиторов может консультировать кредитора по вопросам ведения дела, проводит расследование в отношении деятельности должника и ведения им бизнеса, участвует в формировании плана реорганизации. С согласия суда комитет кредиторов может нанять адвокатов или других специалистов для оказания содействия в выполнении функций комитета кредиторов.

402. На практике часто встречаются дела, где бизнес должника не является значительным или где количество кредиторов невелико (small business case). Если бизнес должника имеет обязательства в размере не более 2 566 050 долларов, а комитет кредиторов не назначен или определён судом как недостаточно активный, то применяется особая процедура банкротства по главе 11 Кодекса о банкротстве. При такой процедуре визиты в офис Управляющего США и в суд должны осуществляться управляющим персоналом должника в присутствии советника (юриста), а частота предоставления документов Управляющему США и в суд существенно возрастает. Иными словами, контроль за должником (small business debtor) со стороны Управляющего США усиливается. Глава 11 Кодекса о несостоятельности предусматривает и иные особенности ведения процедуры в отношении, например, должника с единственным активом (single asset real estate debtor).

403. После открытия дела о банкротстве все действия, направленные на принудительное исполнение обязательств должника, возникших до начала процедуры банкротства, автоматически приостанавливаются (за незначительными исключениями) (automatic stay). Удовлетворение требований становится возможным только при предварительном разрешении суда и после уведомления заинтересованных сторон и предоставления им возможности высказать свои возражения.

404. Исключительное право на предоставление плана реорганизации предоставляется должнику (за исключением отдельных случаев (п. 402



**Аналитической справки]),** который обязан в течение 120 дней с даты открытия дела представить такой план. Кредитор или управляющий могут представить свой план реорганизации не ранее истечения указанного срока. Управляющий США не вправе предлагать план реорганизации.

405. В наиболее общем виде в ходе рассмотрения заявления по главе 11 Кодекса о банкротстве на должнике лежит обязанность представить план реорганизации. Объём информации, подлежащей при этом раскрытию, определяется судом самостоятельно. План реорганизации подлежит исследованию судом в контексте его выполнимости (реалистичности) и соответствия формальным требованиям Кодекса о банкротстве.

406. Утверждённый план, по сути, представляет собой новые договорные обязательства, заменяющие собой контракты, существовавшие до банкротства должника. С даты утверждения судом плана реорганизации должник освобождается от всех обязательств, которые возникли ранее такой даты. При этом должник связан требованиями плана и должен осуществлять платежи в соответствии с ним. Существуют исключения из правила об освобождении должника от обязательств. Так, должник — физическое лицо не освобождается от обязательств, прямо указанных в Кодексе о банкротстве<sup>233</sup>.

407. Кодекс о банкротстве обязывает должника во владении или управляющего отчитываться перед судом об исполнении плана. Исполненный план является основанием для вынесения судом финального решения (Final Decree) о том, что конкурсная масса освобождена от обязательств (fully administered).

### ***б. Назначение управляющего***

408. Несмотря на то, что назначение управляющего является редким случаем для дел о банкротстве по главе 11 Кодекса о банкротстве, заинтересованный в этом участник дела или Управляющий США могут обратиться в суд с заявлением о назначении управляющего (trustee) или инспектора по делу (examiner).

409. После получения соответствующего обращения и проведения заседания суд принимает решение о назначении управляющего или инспектора по делу. Решение суда должно быть мотивированным и может быть обусловлено, например, мошенническими действиями со стороны должника, нечестностью, некомпетентностью или грубым ненадлежащим управлением конкурсной массой. Назначение управляющего или инспектора по делу должно отвечать интересам кредиторов, любых держателей акционерного капитала и интересам сохранения конкурсной массы.

---

<sup>233</sup> К числу этих обязательств относятся, например, те, по которым первый платёж предусмотрен после истечения трёхлетнего срока для исполнения плана реорганизации, а также некоторые налоговые платежи.

410. Управляющий США либо заинтересованное лицо также могут обратиться в суд с заявлением о принятии решения о назначении управляющего, если имеются разумные основания полагать, что какая-либо из сторон, контролирующая должника, участвовала в фактическом мошенничестве, нечестности или преступном поведении в управлении должником или в финансовой отчётности должника.

411. Если суд выносит решение о назначении управляющего, Управляющий США назначает для работы в этом качестве незаинтересованное лицо, кандидатура которого подлежит одобрению судом. Как правило, управляющий по делу в порядке главы 11 Кодекса о банкротстве назначается из числа членов коллегии арбитражных управляющих, работающих по делам в порядке главы 7 Кодекса о банкротстве.

412. Управляющий по конкретному делу отвечает за управление конкурсной массой, эксплуатацию бизнеса должника и, в случае необходимости, подачу плана реорганизации. Кодекс о банкротстве требует от управляющего представить план как можно скорее, или представить отчёт с разъяснением причин, по которым план не будет представлен, или рекомендовать рассматривать дело по другой главе Кодекса о банкротстве, или рекомендовать прекратить производство по делу.

413. По просьбе заинтересованной стороны или Управляющего США суд может отменить назначение управляющего и вернуть должнику статус должника во владении в любое время до утверждения плана реорганизации.

414. Назначение инспектора по делу — ещё более редкое явление. Его роль заключается в осуществлении функций управляющего в отношении расследования причин банкротства. По указанию суда инспектор по делу может выполнять и другие функции управляющего, которые должнику во владении осуществлять запрещено. Иными словами, полномочия инспектора по делу в каждом случае будут определяться судом индивидуально. В последующем инспектор по делу не может быть управляющим в этом же деле.

### ***в. Вознаграждение (комиссия) управляющего***

415. Управляющий получает компенсацию так же, как и другие профессиональные эксперты, привлекаемые для работы по делу. После уведомления заинтересованных лиц и проведения слушаний суд может присудить управляющему или иному профессиональному эксперту, участвовавшему в деле, разумную компенсацию за фактически оказанные и необходимые услуги, а также возмещение фактически понесённых и необходимых расходов.

416. При определении размера разумной компенсации суд рассматривает существо, объём и ценность профессиональных услуг, принимая во внимание все имеющие значение факторы, включая следующее:

- время, затраченное на оказание таких услуг;
- заявленные расценки на такие услуги;
- были ли услуги необходимы для администрирования дела или полезны в то время, когда они были оказаны;
- были ли услуги выполнены в течение разумного периода времени соразмерно сложности, важности и существу проблемы, вопроса или задачи, в отношении которых они оказывались;
- является ли компенсация разумной исходя из размеров компенсации, обычно выплачиваемой профессионалам подобного уровня по делам, не связанным с банкротством.

417. Выплата компенсации управляющему ограничивается установленным процентом от всех средств, выплаченных управляющим заинтересованным лицам по делу (исключая должника).

#### **4. Приостановление полномочий или исключение управляющего из коллегии Управляющим США**

418. Управляющий США имеет широкий набор прав по приостановлению и исключению коллегиальных управляющих из коллегии. Основания, которыми может руководствоваться Управляющий США, приведены открытым перечнем и включают в себя:

- неспособность сохранить средства и активы или дать о них отчет;
- неисполнение обязанностей своевременно и на постоянном удовлетворительном уровне;
- несоблюдение положений Кодекса о банкротстве, Правил о банкротстве и местного судебного регламента;
- отказ от сотрудничества и неисполнение приказов, инструкций и указаний суда или Управляющего США;
- исполнение общих обязанностей и управление движением дел ниже уровнем по сравнению с другими членами коллегии арбитражных

управляющих по Главе 7 или другими постоянными арбитражными управляющими;

- не проявление должного характера в общении с судьями, клерками, адвокатами, кредиторами, должниками, Управляющим США и общественностью;
- не проведение адекватного мониторинга работы профессиональных экспертов и иных лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для оказания помощи в администрировании дел;
- не представление своевременных и правильных отчётов, включая промежуточные отчёты, финальные отчёты и финальные финансовые отчёты;
- не проведение должным образом собрания кредиторов или непосещение его лично;
- наличие в суде или государственном лицензирующем агентстве на рассмотрении дела, которое ставит под сомнение компетентность, финансовую ответственность или добросовестность арбитражного управляющего;
- регулярное непринятие распределённых дел в связи с конфликтом интересов, нежеланием арбитражного управляющего или его неспособностью работать;
- принятие Управляющим США решения о том, что в интересах эффективного администрирования дел или в связи со снижением их количества необходимо сокращение числа коллегиальных или постоянных арбитражных управляющих.

419. Решение Управляющего США о приостановлении или прекращении распределения дел управляющему вступает в силу после истечения срока обжалования этого решения управляющим Директору Управляющего США или, если управляющий своевременно обратился за пересмотром, после утверждения окончательного письменного решения Директором Управляющего США.

420. Решение Управляющего США о приостановлении или прекращении распределения дел управляющему может включать либо может быть впоследствии дополнено временной директивой, в соответствии с которой Управляющий США немедленно прекращает распределение дел управляющему на период проверки

решения Директором. Управляющий США может принять такую временную директиву, если он установит, что:

- продолжение распределения дел управляющему поставит под угрозу безопасность активов, входящих в конкурсную массу;
- управляющий оказался неправомочен работать в соответствии с применимым законом, правилом или предписанием;
- управляющий участвует в деятельности, которая является нечестной, лживой, мошеннической или криминальной по своей природе;
- управляющий участвует в иной злостной неправомерной деятельности, которая не соответствует его положению в качестве управляющего или нарушает обязанности управляющего.

421. Если Управляющий США выносит временную директиву, управляющий может обратиться к Директору Управляющего США с ходатайством о приостановлении её действия, если он своевременно подал требование о пересмотре решения о приостановлении или прекращении распределения дел управляющему. Дальнейшая процедура рассмотрения жалобы управляющего достаточно подробно урегулирована и не входит в предмет настоящего исследования.

422. Управляющий, полномочия которого были приостановлены или прекращены, может также оспорить решение Управляющего США, обратившись к судебному пересмотру.

## **5. Мотивированное отстранение арбитражного управляющего судом**

423. Кодекс о банкротстве предусматривает, что банкротный суд после уведомления и проведения слушаний может мотивированно отстранить управляющего от исполнения обязанностей. Банкротный суд может так поступить по ходатайству стороны или даже в его отсутствие<sup>234</sup>.

424. Закон не определяет содержание «мотива», но традиционно к таким мотивам относят мошенничество, нечестность или нанесение ущерба заинтересованному лицу. Как правило, управляющие не могут отстраняться за простые ошибки в рамках

---

<sup>234</sup> *Walden v. Walker (In re Walker)*, 515 F.3d 1204 (11th Cir. 2008) и *Morgan v. Goldman (In re Morgan)*, 375 B.R. 838 (B.A.P. 8th Cir. 2007).

разумного применения своего профессионального усмотрения<sup>235</sup>, а отстранение управляющего является исключительной мерой<sup>236</sup>.

## **6. Ответственность арбитражных управляющих за преступления в сфере банкротства**

425. Система банкротств в США в первой инстанции зависит от коллегиальных управляющих, которые должны выявлять преступное поведение и передавать такие дела в Офис Прокурора США или иные соответствующие органы.

426. Сам управляющий тоже подлежит уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства, совершённые во время исполнения им полномочий по конкретному делу.

---

<sup>235</sup> *In re Haugen Const. Service, Inc.*, 104 B.R. 233, 240 (D. N.D. 1989).

<sup>236</sup> *In re JMW Auto Sales*, 494 B.R. 877, 889 (S.D. Tex. 2013).

# VI. МОДЕЛЬ НАЗНАЧЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ В КИТАЕ

---

## 1. Краткий обзор регулирования в делах о банкротстве

### *а. Источники банкротного права*

427. Основным нормативно-правовым актом, регулирующим вопросы банкротства в Китайской Народной Республике, является вступивший в силу 01.06.2007 Закон о банкротстве предприятий. Он состоит из 136 статей, объединённых в 12 глав, и определяет общие условия признания должника банкротом, полномочия арбитражного управляющего, виды процедур банкротства, права и обязанности участников конкурсного процесса, а также процессуальные аспекты рассмотрения дел о банкротстве.

428. В дополнение к Закону о банкротстве предприятий Верховным Народным Судом Китайской Народной Республики приняты имеющие характер нормативно-правовых актов положения, например, Положение о вознаграждении, Положение о назначении, «О некоторых вопросах, касающихся применения Закона о банкротстве предприятий».

429. Необходимо отметить, что китайская система банкротного права представляет собой концептуальный гибрид, соединяя в себе американскую концепцию «должника во владении» (debtor-in-possession) и британскую концепцию «смены руководителя» (administrator replacement).

### *б. Виды процедур, применяемых в делах о банкротстве, и функции арбитражного управляющего в таких процедурах*

430. Закон о банкротстве предприятий относит рассмотрение дел о банкротстве к компетенции народного суда второго звена<sup>237</sup> по месту нахождения должника<sup>238</sup>.

---

<sup>237</sup> Народные локальные суды второго звена в качестве суда апелляционной инстанции рассматривают дела, по которым решения вынесены народными судами первого звена (которые в китайской терминологии называют «тривиальные» дела, то есть не требующие участия сторон), и в качестве суда первой инстанции – наиболее серьёзные дела (которые не полномочны рассматривать суды первого звена).

<sup>238</sup> Статья 3 Закона о банкротстве предприятий.

431. В зависимости от того, кто из субъектов конкурсного процесса обращается в суд с заявлением о банкротстве должника, народный суд может ввести одну из следующих процедур:

- по заявлению должника или участника должника, имеющего не менее 1/10 доли в уставном капитале должника, — примирительную процедуру, финансовое оздоровление (в ряде источников именуемое как «реорганизация») или признание банкротом и ликвидацию;
- по заявлению кредитора — финансовое оздоровление или признание банкротом и ликвидацию (конкурсное производство);
- по заявлению ликвидатора — признание банкротом и ликвидацию<sup>239</sup>.

432. Закон о банкротстве предприятий оперирует термином «управляющий» вне зависимости от процедуры, которая применяется к должнику.

433. Назначение арбитражного управляющего производится народным судом одновременно с вынесением определения о возбуждении производства по делу о банкротстве<sup>240</sup>. С этого момента контроль за деятельностью должника осуществляется народным судом и арбитражным управляющим: должник продолжает деятельность, однако любые требования народного суда и арбитражного управляющего становятся для него обязательными.

434. При этом у арбитражного управляющего возникает широкий набор полномочий по управлению должником: контроль над имуществом и документами должника; проведение анализа его финансового состояния; принятие решений о системе внутреннего управления, повседневных и иных необходимых расходах, продолжении хозяйственной деятельности; распоряжение имуществом должника; участие от его имени в судебных процессах; оспаривание сделок в пределах 1 года до даты принятия к производству заявления о банкротстве<sup>241</sup>.

435. Ответственные сотрудники должника, к числу которых Закон о банкротстве предприятий относит законных представителей, и (при наличии решения народного суда) финансово ответственных лиц, и иных руководителей высшего звена, в указанный период обязаны должным образом хранить документы и имущество должника, вести работу в соответствии с указаниями народного суда и арбитражного управляющего, присутствовать на собраниях кредиторов, покидать места своего проживания только после разрешения народного суда, не принимать назначения

---

<sup>239</sup> Статья 7 Закона о банкротстве предприятий.

<sup>240</sup> Статья 13 Закона о банкротстве предприятий.

<sup>241</sup> Статьи 25, 31, 32 Закона о банкротстве предприятий.



на должности члена совета директоров, ревизора, руководителя высшего звена в других предприятиях<sup>242</sup>.

436. Арбитражный управляющий вправе отказаться от исполнения договоров должника или принять решение о продолжении их исполнения.

437. До рассмотрения по существу ходатайства о применении в отношении должника процедуры банкротства народный суд публикует сообщение о принятии к рассмотрению заявления о банкротстве должника с указанием даты и места проведения первого собрания кредиторов. С момента опубликования народным судом указанного сообщения кредиторам предоставляется от 30 дней до 3 месяцев для предъявления своих требований<sup>243</sup>.

438. Требования кредиторов рассматриваются и включаются в реестр требований арбитражным управляющим. При несогласии с решениями арбитражного управляющего кредиторы могут обжаловать их в народный суд<sup>244</sup>.

439. Ходатайство **о проведении примирительной процедуры**<sup>245</sup> может быть подано должником как при первоначальном обращении в народный суд с заявлением о банкротстве, так и на любом этапе до объявления должника банкротом и начала его ликвидации. Примирительная процедура представляет собой мировое соглашение между должником и его кредиторами, которое подлежит одобрению собранием кредиторов и утверждению народным судом.

440. Арбитражный управляющий не участвует в примирительной процедуре, функции по опубликованию сведений о её начале и созыву собрания кредиторов для обсуждения проекта мирового соглашения выполняются непосредственно народным судом.

441. **Финансовое оздоровление («реорганизация»)**<sup>246</sup> вводится в отношении должника определением народного суда с учётом решения собрания кредиторов, к чьей исключительной компетенции относится одобрение плана финансового оздоровления.

442. Финансовое оздоровление помогает должнику, испытывающему временные трудности, но имеющему ясные перспективы выхода из кризиса, продолжить свою деятельность и восстановить платёжеспособность.

443. Финансовое оздоровление как процедура может быть добровольным (если

---

<sup>242</sup> Статья 15 Закона о банкротстве предприятий.

<sup>243</sup> Статья 45 Закона о банкротстве предприятий.

<sup>244</sup> Статья 58 Закона о банкротстве предприятий.

<sup>245</sup> Статьи 95-106 Закона о банкротстве предприятий.

<sup>246</sup> Статьи 70-94 Закона о банкротстве предприятий.

с ходатайством о введении финансового оздоровления обращается должник или участник должника с не менее чем 1/10 доли в уставном капитале) и принудительным (если с ходатайством о введении финансового оздоровления обращаются кредиторы). При этом, если кредитор обращается в суд с заявлением о признании должника банкротом и ликвидации, то должник или его участник могут избежать ликвидационной процедуры, в любое время до объявления должника банкротом обратившись в народный суд с ходатайством о введении финансового оздоровления.

444. На время финансового оздоровления должник может под надзором арбитражного управляющего и с разрешения народного суда вести хозяйственную деятельность. При этом полномочия арбитражного управляющего (**пп. 429, 431, 443 Аналитической справки**) осуществляются самим должником.

445. В течение 6 месяцев с даты введения процедуры финансового оздоровления должником (при управлении должником своим бизнесом самостоятельно) или арбитражным управляющим (при управлении бизнесом должника самим арбитражным управляющим) должен быть подготовлен проект плана финансового оздоровления. По ходатайству лица, занимающегося подготовкой проекта плана, срок на подготовку может быть увеличен народным судом ещё на 3 месяца.

446. Проект плана финансового оздоровления должен содержать значительный объём сведений: (1) план хозяйственной деятельности должника, (2) классификацию требований кредиторов, (3) план корректировки требований кредиторов, (4) план выплат по требованиям кредиторов, (5) сроки выполнения плана финансового оздоровления, (6) сроки осуществления наблюдения за выполнением плана финансового оздоровления, (7) иные меры, совершаемые в интересах кредиторов.

447. После получения проекта плана финансового оздоровления народный суд созывает собрание кредиторов для проведения голосования по проекту плана. Лицо, подготовившее план, обязано представить собранию кредиторов разъяснения и ответить на возникшие вопросы.

448. При условии одобрения плана собранием кредиторов должник или арбитражный управляющий обращаются в народный суд с ходатайством об утверждении плана финансового оздоровления. В случае, если какая-либо из групп кредиторов, имеющих право голоса, не одобрила план финансового оздоровления, народный суд всё равно может утвердить план по обоснованному ходатайству должника или арбитражного управляющего.

449. Таким образом, с момента подачи заявления о банкротстве должника и только до момента утверждения плана реорганизации (финансового оздоровления) может пройти до 13 месяцев (**пп. 433, 437, 445 Аналитической справки**).

450. С момента утверждения плана финансового оздоровления ответственность

за его выполнение несёт должник, а роль арбитражного управляющего сводится к наблюдению за выполнением плана. Срок наблюдения определяется в самом плане финансового оздоровления. По окончании наблюдения арбитражный управляющий обязан представить народному суду отчёт. Наблюдение за выполнением плана финансового оздоровления может быть продлено на основании определения народного суда. После утверждения народным судом отчёта о наблюдении полномочия арбитражного управляющего прекращаются.

451. Результатом процедуры финансового оздоровления может быть как восстановление платёжеспособности предприятия, так и прекращение выполнения плана финансового оздоровления и признание должника банкротом.

452. **Признание должника банкротом (ликвидационная процедура)**<sup>247</sup> влечёт за собой продажу и распределение имущества должника и последующую ликвидацию предприятия. К обязанностям арбитражного управляющего в этой процедуре, помимо указанных выше (**пп. 434-436 Аналитической справки**), относятся разработка плана продажи имущества банкрота, распределение имущества между кредиторами и прохождение формальностей по снятию должника с регистрационного учёта.

## 2. Статус арбитражного управляющего

### *а. Критерии для получения статуса арбитражного управляющего*

453. В банкротном праве Китая в качестве арбитражного управляющего могут выступать как физические лица, так и специализированные компании, в Законе о банкротстве предприятий именуемые как «общественные посреднические институты» (юридические или бухгалтерские фирмы, компании, чьим основным направлением являются дела о банкротстве, ликвидации и т.п.)<sup>248</sup>. Как правило, народные суды останавливают свой выбор именно на общественных посреднических структурах.

454. В случае утверждения в качестве арбитражного управляющего юридического лица народный суд определяет конкретное лицо (члена организации), несущее ответственность за исполнение обязанностей арбитражного управляющего.

455. В зависимости от фактических обстоятельств дела народный суд может после консультации с компаниями — профессиональными участниками рынка (**п. 453 Аналитической справки**) назначить на должность арбитражного управляющего сотрудника такой компании, имеющего подтверждённые профессиональные знания, умения и навыки.

---

<sup>247</sup> Статья 107 Закона о банкротстве предприятий.

<sup>248</sup> Статья 24 Закона о банкротстве предприятий.

456. Арбитражными управляющими не могут быть лица:

- отбывшие наказание за умышленные преступления;
- у которых были отозваны лицензии на ведение профессиональной деятельности, связанной с выполнением обязанностей арбитражного управляющего;
- лично заинтересованные в исходе дела о банкротстве;
- которые, по мнению народного суда, не могут осуществлять полномочия арбитражного управляющего.

457. Если на должность арбитражного управляющего народным судом назначается физическое лицо, Закон о банкротстве предприятий предъявляет к нему требование о страховании его профессиональной ответственности.

458. На практике физические лица крайне редко назначаются в качестве единоличных арбитражных управляющих — как правило, только в простых делах (с установленными фактами, отсутствием сложностей с установлением требований кредиторов и дебиторской задолженности, ясной информацией о составе имущества должника).

459. Китайское законодательство не требует сдачи специального квалификационного экзамена для получения статуса арбитражного управляющего. Предполагается, что лица, являющиеся сотрудниками компаний, назначенных в качестве арбитражных управляющих (**п. 453 Аналитической справки**), достаточно квалифицированы уже в силу факта осуществляемой ими деятельности — юридической, аудиторской и т.д. Однако народный суд вправе использовать дополнительные профессиональные тесты для оценки способности конкретного физического лица быть арбитражным управляющим в конкретном деле.

460. Каждый народный суд самостоятельно ведёт список (реестр) арбитражных управляющих. Для того, чтобы быть включённым в судебный список, кандидат должен обратиться в народный суд с заявлением и раскрыть сведения о своей профессиональной деятельности, квалифицированном персонале, опыте работы в делах о банкротстве, деловой репутации.

461. Разные народные суды примерно одинаково подходят к работе с судебными списками и назначению арбитражных управляющих. Например, в Шэнчжэне в народном суде второго звена применяется иерархическая система управления списком арбитражных управляющих, составленным из общественных

посреднических институтов. Народный суд классифицирует дела о банкротстве по трём категориям в зависимости от их сложности: сложные<sup>249</sup>, обычные, малые. Таким же образом народный суд классифицирует арбитражных управляющих: управляющие первой категории могут вести дела любой сложности, управляющие второй категории — только обычные и малые банкротства, управляющие третьей категории — только малые банкротства. После принятия дела к производству суд, как правило, применяет метод лотереи для выбора арбитражного управляющего из соответствующей категории списка.

462. Народный суд второго звена в Шэнчжэне также применяет систему оценки профессиональных качеств арбитражных управляющих. По результатам такой оценки народный суд может повысить или понизить категорию арбитражного управляющего или даже исключить его из своего списка. Для целей оценки в народном суде создаётся специальная ревизионная комиссия, которая исследует вопросы надлежащего исполнения должностных обязанностей в предыдущих делах.

463. При неудовлетворительной работе арбитражного управляющего ревизионная комиссия переводит его из одной категории в другую (более низкую). Если неудовлетворительной признана работа арбитражного управляющего третьей категории, то он подлежит исключению из судебного списка.

464. Правилами народного суда второго звена в Шэнчжэне предусмотрены и безусловные основания для исключения арбитражного управляющего из судебного списка:

- осуждение за умышленное преступление;
- прекращение действия специального профессионального разрешения (например, статуса адвоката);
- наказание за административное правонарушение, совершение дисциплинарного проступка, полученное от государственного органа или саморегулируемой организации и связанное с нечестным, небрежным ведением бизнеса или профессиональной деятельностью;
- осуществление банкротных процедур в отношении арбитражного управляющего;

---

<sup>249</sup> Дела о банкротстве банков, страховых компаний и других финансовых институтов; компаний, чьи акции торгуются на фондовой бирже; предприятий, чьё банкротство имеет общественное значение в рамках страны, отдельного региона или провинции; дела, в которых стоимость имущества должника составляет более ста миллионов юаней; любые другие дела, которые народный суд посчитает сложными и важными.

- небрежное поведение или умышленные действия в каком-либо деле о банкротстве привели к убыткам кредиторов;
- уклонение от контроля со стороны суда, собрания кредиторов, комитета кредиторов, отказ от улучшения работы после получения рекомендаций и прохождения дополнительного обучения;
- нарушение закона или получение вознаграждения в обход судебных процедур;
- непринятие мер к урегулированию конфликта интересов.

### ***б. Особенности гарантий статуса арбитражного управляющего***

465. Основным лицом, влияющим на статус арбитражного управляющего в Китае, является народный суд. Именно народному суду принадлежит право (и обязанность) формирования судебных списков и присвоения арбитражным управляющим соответствующих категорий.

466. У должников отсутствуют какие-либо контрольные полномочия по отношению к арбитражному управляющему. Примечательно, что Закон о банкротстве предприятий и положения, принятые Верховным Народным Судом Китайской Народной Республики, не содержат никаких указаний на возможность должника оспаривать действия арбитражного управляющего, хотя статья 130 Закона о банкротстве предприятий очень кратко упоминает о необходимости компенсировать убытки должника в случае ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей.

467. Определённую роль в контроле за деятельностью арбитражного управляющего играет также собрание кредиторов, перед которым арбитражный управляющий отчитывается так же, как и перед народным судом, и у которого спрашивает одобрения по большинству ключевых вопросов в процедурах банкротства. Например, утверждение плана финансового оздоровления должника (**п. 447 Аналитической справки**) практически всегда требует согласования с собранием кредиторов.

468. Некоторые полномочия собрания кредиторов могут быть переданы комитету кредиторов, который формируется из представителей собрания кредиторов и одного представителя трудового коллектива или профсоюза должника<sup>250</sup>.

469. Анализ статуса арбитражного управляющего позволяет сделать вывод,

---

<sup>250</sup> Статьи 67-69 Закона о банкротстве предприятий.

что такое особое — подконтрольное почти исключительно народному суду — положение является результатом признания приоритета публично-правовых начал в деятельности арбитражного управляющего.

470. Основной гарантией статуса арбитражного управляющего является законодательно установленное правило о выплате ему вознаграждения и компенсации расходов за счёт конкурсной массы первоочередно по сравнению с требованиями других лиц<sup>251</sup>.

471. В случае отсутствия у должника средств вознаграждение может выплачиваться из специальных фондов, формируемых народным судом из: средств, удерживаемых в других делах о банкротстве; правительственных субсидий, общественных пожертвований; средств, заработанных фондами; средств саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; других законных источников. В городе Чэнду, к примеру, арбитражные управляющие производят в специальный фонд, формируемый народным судом, отчисления со своих вознаграждений в делах о банкротстве в следующем размере:

- если вознаграждение составило менее 500 000 юаней, отчисления не производятся;
- при вознаграждении от 500 000 до 1 000 000 юаней — 1%;
- при вознаграждении от 1 000 000 до 3 000 000 юаней — 3%;
- при вознаграждении свыше 3 000 000 юаней — 5%.

472. Размер вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, определяется народным судом исходя из размера погашенных требований кредиторов и составляет от 0,5 до 12 процентов от погашенного реестра:

- при выплате кредиторам средств в размере до 1 000 000 юаней — до 12% от указанной суммы;
- при выплате средств в размере от 1 000 000 до 5 000 000 юаней — не более 10%;
- при выплате средств в размере от 5 000 000 до 10 000 000 юаней — не более 8%;

---

<sup>251</sup> Статья 43 Закона о банкротстве предприятий.

- при выплате средств в размере от 10 000 000 до 50 000 000 юаней — не более 6%;
- при выплате средств в размере от 50 000 000 до 100 000 000 юаней — не более 3%;
- при выплате средств в размере от 100 000 000 до 500 000 000 юаней — не более 1%;
- при выплате средств свыше 500 000 000 юаней — не более 0,5%<sup>252</sup>.

473. При этом народный суд вправе определить, выплачивается ли вознаграждение частями в ходе всей процедуры банкротства или по её окончании<sup>253</sup>.

474. Для помощи в реализации своих функций арбитражный управляющий с согласия народного суда вправе привлекать отдельных специалистов. Однако если привлечение таких лиц направлено на несоразмерное расходование конкурсной массы, арбитражный управляющий должен также получить одобрение собрания кредиторов. Практикующие юристы отмечают, что с подобными ситуациями они не сталкивались.

475. В некоторых регионах Китая арбитражные управляющие формируют саморегулируемые организации, членство в которых является добровольным и которые представляет собой консультативную структуру, в чьи задачи входит методическая помощь народным судам при ведении дел о банкротстве.

### ***в. Ответственность арбитражных управляющих***

476. Для организаций и отдельных физических лиц, включённых в судебные списки, важное значение имеет категория, которую ревизионная комиссия народного суда присваивает по результатам оценки деятельности арбитражного управляющего. Таким образом, понижение категории арбитражного управляющего или исключение из судебного списка (как крайняя мера) за ненадлежащую работу в деле о банкротстве является одной из важнейших общих мер воздействия: с одной стороны, народный суд реагирует на эффективность работы арбитражного управляющего в прошлом, с другой — реализует превентивную функцию, в рамках которой ограничивает допуск нарушителей к ведению дел.

477. Естественным продолжением мер ответственности является возможность отстранения арбитражного управляющего от ведения конкретного дела в связи с допущенными нарушениями.

---

<sup>252</sup> Статья 2 Положения о вознаграждении.

<sup>253</sup> Статья 3 Положения о вознаграждении.



478. За нарушение правил ведения дел о банкротстве народные суды могут налагать на арбитражных управляющих штрафы, а также обязывать компенсировать убытки, причинённые должнику, кредиторам и третьим лицам, как это предусмотрено статьёй 130 Закона о банкротстве предприятий.

### 3. Порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве

479. Для исключения манипуляций с назначением арбитражного управляющего и недопущения конфликта интересов китайское банкротное право предоставляет народным судам на выбор три метода случайной выборки арбитражного управляющего из судебных списков:

- в порядке очерёдности;
- жеребьёвкой;
- машинным способом (лотерея)<sup>254</sup>.

480. При этом сначала народный суд определяет сложность дела, исходя из которой формируется перечень арбитражных управляющих, чья категория позволяет осуществлять полномочия в конкретном деле о банкротстве, и только на третьей стадии применяются методы случайной выборки.

481. Таким образом, влияние народного суда на выбор кандидата на должность арбитражного управляющего сведено к определению сложности дела, критерии для определения которого достаточно строгие и прозрачные (**п. 461 Аналитической справки**).

482. Для банков, страховых компаний и других финансовых институтов, а также компаний, чьё банкротство имеет общенациональное значение, или в делах, имеющих сложный юридический состав, народные суды могут обращаться к спискам арбитражных управляющих судов вышестоящей инстанции или спискам других народных судов<sup>255</sup>.

483. Для должников из этой категории (**п. 482 Аналитической справки**) также предусмотрено правило, по которому народный суд путём публичного объявления может пригласить общественные посреднические институты, включённые в судебный список, к участию в конкурсе на назначение в качестве арбитражного

---

<sup>254</sup> Статья 15 Положения о назначении.

<sup>255</sup> Статьи 20-22 Положения о назначении.

управляющего. Для проведения такого конкурса необходимо, чтобы на объявление суда откликнулись не менее трёх общественных посреднических институтов. После этого народный суд формирует комиссию, которая на основе множества факторов (сложность дела, экспертный уровень общественного посреднического института и т.п.) выбирает лучшего кандидата. Народный суд в обязательном порядке должен определить одну или две корпорации, которые в случае выхода победившего кандидата из процедуры заменят его на должности арбитражного управляющего. Китайское законодательство предусматривает и прямое назначение конкретного кандидата на должность арбитражного управляющего в случаях, когда такая рекомендация исходит от контролирующих финансовых органов.

484. При назначении арбитражного управляющего народный суд учитывает результаты предыдущей работы кандидата. В случае, например, когда деятельность кандидата в другом деле о банкротстве причинила вред кредиторам или когда разрешение на ведение профессиональной деятельности (адвокатской, например) отозвано, народный суд вправе отменить назначение арбитражного управляющего и заменить его другим кандидатом.

485. Кроме того, если арбитражный управляющий после проведения народным судом оценки его профессиональных навыков исключён из судебного списка, ему может быть запрещено вести дела о банкротстве какое-то время.

486. Никто из участников конкурсного процесса не имеет возможности влиять на первоначальное назначение арбитражного управляющего. В ходе дела о банкротстве собранию кредиторов предоставлено право ходатайствовать перед народным судом о замене арбитражного управляющего в случае ненадлежащего исполнения последним своих обязанностей, однако пока китайское законодательство недостаточно чётко описывает возможности собрания кредиторов, определяя это право как тренд на будущее. В любом случае окончательное решение об отстранении действующего арбитражного управляющего и замене его на нового остаётся за народным судом, при этом назначение нового арбитражного управляющего всё равно остаётся в области случайного выбора, что в юридическом смысле минимизирует риск перехода контроля над процедурой к конкретным лицам.

487. Примечательно, что у народного суда есть самостоятельное, не обусловленное обращениями участников процесса право произвести замену арбитражного управляющего в деле о банкротстве в случае ненадлежащего исполнения обязанностей.

488. Арбитражный управляющий не может отказаться от назначения без уважительной причины. Предполагается, что само присутствие в судебном списке является безусловным согласием на участие во всех делах о банкротстве.

489. Аналогичным образом китайский законодатель заблокировал немотивированный выход арбитражного управляющего из процедуры, предусмотрев следующие случаи выхода:

- завершение дела о банкротстве;
- замена арбитражного управляющего на другого по решению народного суда;
- наступление обстоятельств, которые являются основанием для исключения из судебного списка (**п. 486 Аналитической справки**);
- отстранение арбитражного управляющего по мотивированному ходатайству собрания кредиторов.



