



ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ  
И СРАВНИТЕЛЬНО-  
ПРАВОВЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ

**Аналитическая справка**  
**«Изменения в регулировании процентов по договору займа в  
российском законодательстве»**

*Подготовлено в рамках исследовательского проекта  
АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований»*

*МОСКВА  
2019*

## **I. Изменение ставки рефинансирования на ключевую ставку**

### **Регулирование до реформы**

1. До реформы 2018 года статья 809 Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – «ГК») указывала на то, что при отсутствии в договоре займа условия о размере процентов он определялся ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования), существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо – в месте его нахождения, на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

### **Регулирование после реформы**

2. В ходе реформы положение указанной статьи было изменено. На данный момент ГК предусматривает, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.
3. Стоит отметить, что с 1 января 2016 года ЦБ РФ по сути отменил понятие ставки рефинансирования. Банк России утверждает размер ключевой ставки, величина которой соответствует ставке рефинансирования. Поэтому новелла пункта 1 статьи 809 ГК скорее устраняет неровности правовой техники, нежели вводит новое правило для участников гражданского оборота.
4. Актуальная судебная практика в данном случае прямо применяет рассматриваемую новеллу.

### **Практика:**

- «В соответствии с ч. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 22.10.2018 по делу N 33-35452/2018.

Аналогичная практика: Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2018 по делу N 20АП-6401/2018.

## **II. Изменение порога беспроцентного займа**

### **Регулирование до реформы**

5. Договор займа предполагался беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда:
- договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон;
  - по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками.

### **Регулирование после реформы**

6. Сегодня же договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда:
- договор заключен между гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями, на сумму, не превышающую ста тысяч рублей;
  - по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками.
7. Таким образом, законодатель изменил свой подход к определению беспроцентного займа, но существенных изменений в судебной практике не наблюдается. Судьи применяют данную норму в четком соответствии с законом. Однако если отношения возникли до вступления реформы в силу, суды применяют прежние положения.

### **Практика:**

- «Договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда: договор заключен между гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями, на сумму, не превышающую ста тысяч рублей; по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками (пункт 3 статьи 809 ГК). В настоящем случае договоры заключены между коммерческими организациями, предметом являются денежные средства, условиями договоров прямо предусмотрено начисление

процентов на суммы займа (пункт 2). Основания считать договоры займа беспроцентными отсутствуют»<sup>2</sup>;

- «Пунктом 3 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрено, что договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда: договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон...»<sup>3</sup>;
- «В силу пункта 3 названной статьи Кодекса договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда: договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон; по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками. Поскольку в рассматриваемом споре такие условия отсутствуют, договор займа от 09.02.2017 является возмездным и займодавец вправе требовать уплаты процентов за пользование займом»<sup>4</sup>;
- «В соответствии с ч. 3 ст. 809 ГК РФ (в редакции, действующей на момент заключения договоров займа), договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда: договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон; по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками»<sup>5</sup>.

### **III. Описание возможных изменений процентной ставки в договоре займа**

#### **Регулирование до реформы**

8. Ранее ГК не содержал положений о порядке изменений процентной ставки в договоре займа.

---

<sup>2</sup> Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2018 N 08АП-9348/2018 по делу N А46-5807/2018.

<sup>3</sup> Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23.10.2018 по делу N 33-7042/2018.

<sup>4</sup> Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2018 N 18АП-15165/2018 по делу N А07-28538/2017.

<sup>5</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 22.10.2018.

## Регулирование после реформы

9. После 1 июня 2018 года ГК прямо позволяет сторонам выбрать способ установления размера процентов по договору займа:
- с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины;
  - с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины;
  - иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.
10. Данное изменение не носит ключевого характера, а является лишь уточняющей нормой, которая раньше могла устанавливаться сторонами на основании принципа свободы договора. Судебная практика на данный момент воспринимает эту норму без каких-либо особенностей толкования.

### Практика:

- «Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины...»<sup>6</sup>;
- «...в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты (ч. 2 ст. 809 ГК РФ)»<sup>7</sup>.

## IV. Ростовщические проценты

### Регулирование до реформы

11. До появления в ГК положений о ростовщических процентах вопрос чрезмерного заемного бремени активно обсуждался в правовой литературе. Существовала проблема установления в договорах слишком высокой процентной ставки, которая часто ложилась

<sup>6</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2018 N Ф05-14864/2018 по делу N А40-187722/2017.

<sup>7</sup> Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2018 N 15АП-7200/2018, 15АП-8605/2018 по делу N А53-19464/2017.



непосильным бременем для согласившихся на подобные условия заемщиков. На тот момент прямого положения о ростовщических процентах не было, но в распоряжении судей был целый ряд механизмов для защиты слабой стороны договора:

- недействительность кабальной сделки (статья 179 ГК);
- запрет злоупотребления правом (статья 10 ГК);
- применение последствий ничтожности сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности (статья 169 ГК)<sup>8</sup>.

12. Однако, суды крайне редко ссылались на указанные правовые нормы в своих решениях. Эффективность применения названных правовых институтов для целей ограничения ростовщической деятельности оказалась низкой. Ни один из них не мог быть прямо сопоставлен с правовыми конструкциями, известными германскому или английскому праву (сделки, нарушающие добрые нравы, вымогательские кредитные сделки, несправедливое отношение), где, как и в российском праве, при формулировании запрещающих норм в гипотезе нормы выделяется субъективный, а не объективный критерий<sup>9</sup>.

13. Признаки кабальной сделки по российскому праву являются настолько ограничительными, что прямое применение соответствующих норм к обычной сделке потребительского кредитования оказывалось затруднительным<sup>10</sup>. Совместное применение статей 10 ГК и 168 ГК до принятия поправок в ГК, регулирующих ростовщические проценты, практика не признавала и не позволяла уменьшить высокие проценты по договору займа на этом основании<sup>11</sup>. Оспаривание договора с огромными процентами со ссылкой на статью 169 ГК (сделка, совершенная с целью, противной основам правопорядка или нравственности) также было невозможным по мнению судов<sup>12</sup>.

14. То есть до реформы практика исходила из правомерности высоких процентов по договору займа и кредита<sup>13</sup>. Предусмотренные законодательством механизмы не позволяли эффективно снижать размер согласованных процентов.

---

<sup>8</sup> Иванов О.М. Стоимость кредита: правовое регулирование. М.: Инфотропик Медиа, 2012.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 17.11.2016 по делу N 33-11389/2016, Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 17.11.2016 по делу N 33-11387/2016, Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 18.10.2016 по делу N 33-10478/2016.

<sup>12</sup> Определение ВАС РФ от 18.05.2010 N ВАС-5949/10 по делу N А53-8430/2009.

<sup>13</sup> Апелляционное определение Ростовского областного суда от 10.11.2016 N 33-19784/2016, Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 09.11.2016 по делу N 33-9511/2016, Апелляционное определение Челябинского областного суда от 06.09.2016 по делу N 11-12391/2016.



## Регулирование после реформы

15. Пункт 5 статьи 809 ГК является наиболее существенной новеллой. Положение указанного пункта устанавливает, что размер процентов за пользование займом по соответствующему договору, заключенному между гражданами и юридическими лицами-непрофессиональными кредиторами, в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах. То есть законодатель предусмотрел новый механизм для избавления от процентной кабалы. Но существует ряд проблем применения данного положения в рамках российского законодательства.

### **Судебная практика на данный момент не признает ссылку сторон на положение о ростовщических процентах**

16. На данный момент четко определить правовые возможности применения пункта о ростовщических проблемах невозможно. Так как основная масса договоров была заключена до вступления в законную силу положений пункта 5 статьи 809 ГК, суды в подавляющем большинстве решений не принимают ссылку сторон на данное законодательное положение. Необходимо время для выработки судами подхода к применению данной статьи.

### **Практика:**

- «...ссылка на пункт 5 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит отклонению с учетом статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие»<sup>14</sup>;
- «...ссылка суда первой инстанции (при уменьшении размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах, до двукратного размера ключевой ставки Банка России) на ч. 5 ст. 809 ГК РФ в недействующей редакции и вступающей в законную силу только с 01.06.2018 года на основании Федерального закона от 26.07.2017 г. N 212-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" свидетельствует о незаконности выводов суда»<sup>15</sup>;

<sup>14</sup> Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2018 N 18АП-10730/2018 по делу N А07-19057/2016.

<sup>15</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12.02.2018 по делу N 33-578/2018.

- «...вопреки утверждениям представителя ответчика о применении к спорным правоотношениям положений п. 5 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 26.07.2017 N 212-ФЗ, размер процентов не может быть снижен по правилам указанной нормы. Положения Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции названного Федерального закона применяются к договорам, заключенным после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, то есть после 01.06.2018»<sup>16</sup>;
- «...доводы кассационной жалобы о том, что суд не применил положения п. 5 ст. 809 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 26.07.2017 г. N 212-ФЗ) и не разрешил вопрос об уменьшении процентов по займу до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах, несостоятельны, поскольку из представленных судебных актов следует, что О. таких доводов в суде не выдвигал. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2017 г. N 212-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" настоящий Федеральный закон, в соответствии с которым ст. 809 ГК РФ изложена в новой редакции, вступил в силу с 1 июня 2018 года. Положения ГК РФ (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к договорам, заключенным после дня вступления в силу настоящего Федерального закона (ч. 3 ст. 9)»<sup>17</sup>.

### **Судебная практика неоднозначно воспринимает новое положение о ростовщических процентах**

17. Положение ГК о ростовщических процентах прямо исключает применение данной нормы к заемным отношениям между гражданами и микрофинансовыми организациями. Однако практика уже не восприняла данное положение, пытаясь на ее основании защитить граждан от «долгового рабства». В приведенном ниже деле суд апелляционной инстанции отменил решение первой инстанции, обосновав невозможность применения нормы пункта 5 статьи 809 ГК. Тем не менее неправильное понимание нормы со стороны суда первой инстанции является тревожным знаком. Воля законодателя четко направлена на регулирование рынка непрофессиональных долговых отношений.
18. В литературе, однако, высказывается мнение о том, что законодатель необоснованно ограничил сферу применения ростовщических процентов. Вероятнее всего, что права граждан-заемщиков будут чаще всего нарушаться именно со стороны предпринимателей-займодавцев. Поэтому норма рассматриваемой статьи должна быть предусмотрена для всех договоров, в которых гражданин является заемщиком<sup>18</sup>. Но судебная практика вряд

<sup>16</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.06.2018 по делу N 33-9316/2018.

<sup>17</sup> Определение Московского городского суда от 09.10.2018 N 4г-12414/2018.

<sup>18</sup> Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги (2-е издание, исправленное и дополненное). Статут, 2018.

ли сможет своим толкованием изменить положение законодательства. Тем более что в распоряжении судей есть другие механизмы избавления граждан-заемщиков от злоупотреблений со стороны займодавцев (статья 179, статья 10 и 168, статья 169 ГК).

### **Практика:**

- «Учитывая, что на момент заключения договора займа процентная ставка ЦБ РФ была 14% годовых, на момент предъявления требования о взыскании задолженности - 7,25% годовых, суд первой инстанции со ссылкой на положения ч. 5 ст. 809 ГК РФ, пришел к выводу о том, что установленная процентная ставка по договору является недобросовестной и несправедливой подлежит снижению ... .

Между тем, с данным выводом суда первой инстанции судебная коллегия не может согласиться, учитывая, что возможность снижения размера процентов за пользование займом, в данном случае законом не предусмотрена.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно ч. 5 названной статьи размер процентов за пользование займом по договору займа, заключенному между гражданами или между юридическим лицом, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, и заемщиком-гражданином, в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах.

В то же время, как следует из материалов дела, истец является микрофинансовой организацией, то есть лицом, осуществляющим профессиональную деятельность по предоставлению потребительских кредитов, в силу чего положения ч. 5 ст. 809 ГК РФ в данном случае применены быть не могут»<sup>19</sup>.

### **Проблема определения «процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах»**

19. Пункт 5 статьи 809 ГК позволяет суду при установлении факта взимания с должника процентов, которые в два и более раза превышают обычно взимаемые в подобных ситуациях проценты, снизить их размер до размера процентов, обычно взимаемых при

---

<sup>19</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 12.09.2018 по делу N 33-40016/2018.

сравнимых обстоятельствах. На данный момент судебная практика по данному вопросу отсутствует, но неурегулированность законодательного порядка определения «обычно взимаемых процентов» точно станет проблемой для правоприменителя.

20. В литературе уже указывается потенциальный пробел новеллы, которая не предусматривает установления эталона справедливой ставки. Данная проблема особенно актуальна именно в контексте статьи 809 ГК, так как речь идет о сфере непрофессионального кредитования, а стало быть, нерегулярного предоставления займов на сугубо индивидуальных условиях<sup>20</sup>.
21. Данный вывод подтверждается и В.В. Витрянским, который указывает, что правило о возможности уменьшения судом процентов до размера, обычно взимаемого при сравнимых обстоятельствах, трудно реализуемо на практике<sup>21</sup>. Ставки процентов по кредиту для потребителей у разных кредиторов значительно отличаются.
22. Также чаще всего стандартный размер взимаемых процентов определяется на основании ответов из различных банков. Однако те не всегда отвечают на подобные запросы, а если и отвечают, то спустя длительный срок. Кроме того, при определении размера процентов по кредиту учитывается множество обстоятельств: предоставленное обеспечение, кредитная история, возраст заемщика. Поэтому кредитор может опровергнуть предоставленные заемщиком данные о ставках других банков в связи с тем, что они не учитывают определенных факторов<sup>22</sup>.
23. Поэтому возможность определить единый стандарт оценки «обычно взимаемых процентов» представляется весьма затруднительной при отсутствии четкого регулирования.

---

<sup>20</sup> Руднев А. Новые правила ГК РФ о финансовых сделках: капремонт с элементами реновации. "Юридическая работа в кредитной организации", 2018, N 1.

<sup>21</sup> Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги" (2-е издание, исправленное и дополненное. Статут, 2018.

<sup>22</sup> Коршунов К. О поправках в ГК РФ, направленных на урегулирование рынка непрофессиональных долговых отношений // <http://epam.ru/rus/media/view/o-popravkah-v-gk-rf-napravlennyh-na-uregulirovanie-rynka-neprofessionalnyh-dolgovyh>

### **Неоднозначность порядка реализации права заемщика на снижение процентов**

24. Статья 809 ГК не регулирует процесс реализации прав заемщика снизить ростовщические проценты. На данный момент в правовой литературе обсуждаются несколько вариантов защиты прав заемщика:
1. Отдельный иск об изменении договора займа;
  2. Возможность для заёмщика указать на необоснованность взыскания займодателем ростовщических процентов в отзыве на иск займодателя о взыскании процентов по договору займа;
  3. Эффективным средством воздействия на займодавца является лишение его части прибыли, на которую он мог бы рассчитывать, если бы воздержался от установления «ростовщических процентов»<sup>23</sup>.
25. Отдельной проблемой является неопределенность, связанная с ретроактивным действием решения суда, в котором уставлен факт взимания ростовщических процентов. Вопрос о том, будет ли изменен договор только на будущее время, или же займодавец будет обязан вернуть излишне уплаченные ему проценты, остается открытым.
26. Судебная практика по указанным выше проблемным вопросам на данный момент не сформировалась.

### **Соотношение пункта 3 статьи 179 ГК и положения о ростовщических процентах**

27. Открытым остается вопрос соотношения положений ГК о недействительности кабальных сделок и положений о ростовщических процентах. Пункт 3 статьи 179 ГК разрешает потерпевшему обратиться в суд с иском о признании недействительной сделки, которая была заключена на крайне невыгодных условиях, и которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка). В контексте судебной практики о крайне невыгодных условиях может свидетельствовать, в частности, чрезмерное превышение цены договора относительно иных договоров такого вида<sup>24</sup>, что по сути пересказывает условие для снижения ростовщических процентов. Но сегодня для применения статьи 179 ГК необходимо доказать не только крайнюю невыгодность условий сделки, но и наличие тяжелых жизненных обстоятельств, которыми воспользовался займодавец, что часто

---

<sup>23</sup> Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги" (2-е издание, исправленное и дополненное. Статут, 2018.

<sup>24</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 N 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации».



бывает затруднительно<sup>25</sup>. Приведенный выше анализ применения положения о недействительности кабальных сделок до реформы показывает, что суды неохотно использовали данный механизм. Как только суды начнут применять новые правила о ростовщических процентах, гражданину-заемщику защищаться, вероятно, будет проще.

28. На данный момент судебной практики по данному вопросу не сложилось. В правовой литературе вопрос соотношения статьи 179 и пункта 5 статьи 809 ГК поднимается<sup>26</sup>, но не раскрывается.

### **Соотношение статей 168 и 169 ГК и положения о ростовщических процентах**

29. Помимо споров о соотношении статьи 179 ГК и положения о ростовщических процентах в литературе встречаются вопросы о возможности применения положений статьи 168 ГК (сделка, противоречащая закону) и 169 ГК (сделка, совершенная с целью, противной основам правопорядка или нравственности). Как уже было указано выше, до реформы применение данных статей для снижения чрезмерных процентов обсуждалось, но судебной практикой не поддерживалось<sup>27,28</sup>. Весомых оснований считать, что практика изменит негативный подход к подобному оспариванию, нет. Вероятно, именно положение о ростовщических процентах станет той нормой, на основании которой суды будут вставать на сторону заемщика.

## **V. Соотношение статьи 809 ГК и статьи 317.1 ГК**

### **Регулирование до реформы**

30. Статья 317.1 ГК предполагает, что в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.
31. До последних изменений статья 809 ГК указывала на то, что при отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования), существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения, на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

<sup>25</sup> Евдокимова Е. «О поправках в ГК РФ, направленных на урегулирование рынка непрофессиональных долговых отношений» // <http://epam.ru/rus/media/view/o-popravkah-v-gk-rf-napravlennyh-na-uregulirovanie-rynka-neprofessionalnyh-dolgovykh>

<sup>26</sup> Долинская В.В. Новеллы Гражданского кодекса РФ о финансовых сделках: обзор основных положений // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. N 6. С. 3.

<sup>27</sup> Иванов О.М. Стоимость кредита: правовое регулирование. М.: Инфотропик Медиа, 2012.

<sup>28</sup> Сделки, представительство, исковая давность: Постатейный комментарий к статьям 153 - 208 Гражданского кодекса Российской Федерации (отв. ред. А.Г. Карапетов). "М-Логос", 2018.

32. Приведенные нормы направлены на заполнение пробелов договорного регулирования в ситуациях, когда стороны не указали в соглашении условие о процентах. Причем статьи 317.1 и статьи 809 ГК должны были соотноситься как общая норма и частная норма, но отсылали к разным ставкам. Данная проблема была нивелирована еще в 2016 году, когда Банк России приравнял ставку рефинансирования к ключевой ставке. Новелла пункта 1 статьи 809 ГК лишь исправила техническую неточность.

### **Регулирование после реформы**

33. Изменения в статью 809 ГК установили, что при отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер также определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, а не ставкой рефинансирования.
34. Сегодня общая норма статьи 317.1 ГК и специальная норма статьи 809 ГК отсылают к одной ставке и окончательно устраняют путаницу.

## **VI. Соотношение статьи 809 и статьи 395 ГК**

35. Проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК, по своей правовой природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 809 ГК), кредитному договору (статья 819 ГК) либо в качестве коммерческого кредита (статья 823 ГК)<sup>29</sup>. Статья 395 ГК является мерой ответственности за удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иную просрочку в их уплате. В указанных ситуациях подлежат уплате проценты на сумму долга, размер которых определяется ключевой ставкой Банка России. Статья 809 ГК в свою очередь предполагает проценты за законное пользование денежными средствами.
36. Новеллы статьи 809 ГК не изменяют соотношения данных статей. Тем не менее в последнее время судебная практика уточнила ряд моментов их применения.
37. **В отличие от процентов за просрочку исполнения денежного обязательства проценты за пользование суммой займа подлежат уплате наследниками заемщика с момента открытия наследства.**

### **Практика:**

- «Согласно ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

---

<sup>29</sup> Совместное Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами".

В силу положений ст. 1112 данного кодекса в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Из приведенных правовых норм следует, что обязательства, возникшие из кредитного договора, смертью должника не прекращаются и входят в состав наследства.

Как разъяснено в п. 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со ст. 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу п. 1 ст. 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Вместе с тем, установив факт злоупотребления правом, например, в случае намеренного без уважительных причин длительного непредъявления кредитором, осведомленным о смерти наследодателя, требований об исполнении обязательств, вытекающих из заключенного им кредитного договора, к наследникам, которым не было известно о его заключении, суд согласно п. 2 ст. 10 ГК РФ отказывает кредитору во взыскании указанных выше процентов за весь период со дня открытия наследства, поскольку наследники не должны отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны кредитора.

Согласно п. 4 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах ..." проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 Кодекса, по своей правовой природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (ст. 809 ГК РФ), кредитному договору (ст. 819 ГК РФ) либо в качестве коммерческого кредита (ст. 823 ГК РФ). Поэтому при разрешении споров о взыскании процентов годовых суд должен определить, требует ли истец уплаты процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа или коммерческого кредита, либо существо требования составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ).

По смыслу указанных разъяснений обязательства по уплате процентов за пользование денежными средствами входят в состав наследства, данные проценты продолжают начисляться и после открытия наследства, а проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, являющиеся мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, не начисляются за время, необходимое для принятия наследства...»<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018).