



ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ
И СРАВНИТЕЛЬНО-
ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

**Аналитическая справка
«Договоры займа и кредитные договоры.
Регулирование и судебная практика во Франции»**

*Подготовлено в рамках исследовательского проекта
АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований»*

*МОСКВА
2018*



1. Реальный и консенсуальный договор займа и кредитный договор. Римское право.

- 1.1. По мнению И.А. Покровского, правовая природа *mutuum* как реального контракта была предопределена тем, что за пределами *nexum* и *stipulatio* сделки займа не обладали исковой защитой. «Римское право уже очень рано начинает давать кредитору гражданский иск о возвращении этого недолжного обогащения. Кредитор, давший займы, был защищен, но защита эта вытекала не из признания договора займа заключенным, а из простого факта перехода ценности (*res*) из его рук в другие. Так определилась будущая природа *mutuum*, как договора реального»¹.
- 1.2. В науке римского права договор займа (*mutuum*) являлся договором реальным, односторонним и безвозмездным. При подготовке проекта Гражданского кодекса Франции составители исходили из того, что договор займа представляет собой реальный договор, порождающий одностороннее обязательство: заемщик обязан возвратить полученные денежные средства (вещь). *Mutuum* – реальный договор (то есть получающий юридическую силу лишь с того момента, когда на основании соглашения сторон последовала передача *res*, вещи).
- 1.3. Само понятие «реальный договор» было заимствовано в Гражданский кодекс Франции из римского права и разъяснено судебной практикой XIX века. До недавнего времени к реальному договору относили: договор займа (статьи 1875 и 1892 Гражданского кодекса Франции), договор хранения (статья 1919 Гражданского кодекса Франции) и залог (статьи 2071 и 2076 Гражданского кодекса Франции)². В этих трех договорах передача предмета договора представлялась необходимой для признания самого договора заключенным. Обоснование такого подхода можно найти в том, что сторона не способна исполнить встречное обязательство по передаче предмета договора, если она не получила предмет в свое распоряжение.
- 1.4. При сдаче на хранение депозитарий может обеспечить выполнение своего обязательства по хранению только при условии, что предмет договора до этого был ему передан. Аналогичным образом залогодержатель не имел возможности осуществить в отношении предмета залога свои права, если предмет залога в его владение не поступал.

Реформа французского договорного права

- 1.5. Начиная со второй половины XX века французское право, осознавая недостатки, присущие реальному договору займа, ослабило режим последнего.

¹ Покровский И.А. История римского права. СПб., 1998. С. 413.

² De Page, *Traité élémentaire de droit civil Belge*, Bruylant 1964, Т. II, № 455. Р. 424.

- 1.6. Более того, кредитный договор как консенсуальное соглашение уже нашел отражение в судебной практике³.
- 1.7. Кассационный суд в своем решении от 28 марта 2000 года счел, что кредитный договор, в котором одна сторона является кредитной организацией, не является реальным соглашением. В настоящее время такое решение относится только к кредитному договору с кредитной организацией (профессиональным участником). Такой подход был подтвержден решением Кассационного суда Франции в 2006 году.
- 1.8. Таким образом, Кассационный суд нарушил свое традиционное толкование статьи 1892 Гражданского кодекса Франции о реальном характере кредитного договора, признав консенсуальный характер договора кредита, заключенного с кредитной организацией.
- 1.9. Такая судебная практика нарушает стабильность и вводит сущностную неопределенность правовой природы договора займа. Если изначально договор займа рассматривался исключительно как реальный договор, то с конца XX века судебная практика стала выработать исключение: заем консенсуален, если одна из сторон сделки является кредитной организацией.
- 1.10. После реформы норма о каузе как существенном условии договора исчезла, но договор займа от этого не перестал быть реальным договором. Доктрина ссылается в таком случае на статьи 1132 и 1326 ГК Франции, презюмируя действительность каузы, наделяет договор займа реальной правовой природой.
- 1.11. Юридическим основанием для признания действительности обязательств из договора займа является статья 1132 ФГК. Обязательство является действительным если кауза в нем не выражена. При этом согласно статье 1326 ГКФ одно лицо обязуется выплатить определенную денежную сумму другой стороне договора.

Действительность и заключенность договора займа

- 1.12. Передача вещи является условием действительности и заключенности договора.
- 1.13. Обязательство по возвращению займа у заемщика возникнет с момента, когда заемщик получает в свое распоряжение денежные средства, являющиеся предметом договора.

³ Cass. I^o civ., 28 mars 2000, JCP G 2000. III 10296, concl. J. SAINTE-Rose

- 1.14. Кредитный договор, выданный профессиональным участником (кредитной организацией, банком), действителен с момента обмена волеизъявлениями⁴. При этом обязательства «профессионального» кредитора (банка) и должника взаимно выражаются в каузе. Договор в таком случае вступает в силу с момента обмена волеизъявлениями сторон кредитного договора до передачи предмета договора.
- 1.15. *Такое различие выражается также в одном из ключевых аспектов договорного права, а именно в вопросе бремени доказывания сторон договора.*
- 1.16. В случаях, когда кредитный договор является консенсуальным, достаточно представить доказательства о согласованном волеизъявлении (решение первой гражданской палаты кассационного суда от 27 июня 2006 года⁵).
- 1.17. На практике для того, чтобы доказать заключенность кредитного договора, банку достаточно предоставить письменное заявление о предоставлении кредита. Должник должен в свою очередь доказать, что предоставления кредитных денежных средств не произошло.
- 1.18. Кассационный суд счел, что консенсуальный характер кредита не освобождает кредитора от доказывания исполнения своих обязательств по предоставлению денежных средств. Бремя доказывания заключенности договора займа было возложено на кредитную организацию.

2. Кредитный договор и договор займа по французскому праву. Консенсуальность и реальность

- 2.1. Кредитный договор заключается путем подписания письменного документа. При заключении кредитного договора передача денежных средств может осуществляться только после заключения договора.
- 2.2. В Гражданском кодексе Франции выделяют три вида займа: договор о безвозмездном пользовании, ссуда и возмездный кредит. Договор о безвозмездном пользовании – это вид договора займа, при котором одна сторона передает другой стороне вещь или определенную сумму, не начисляя на нее проценты. Заемщик должен вернуть денежные средства в том же размере, в котором они были получены. При заключении договора ссуды одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последний обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком он получил. Эти два договора по общему правилу считаются безвозмездными. Третий вид займа – это кредитный договор.

⁴ Передача вещи не является волеизъявлением, поэтому в состав «обмена волеизъявлениями» не входит

⁵ Civ 1^{re}, 27 juin 2006

- 2.3. Договор займа считается заключенным не с момента подписания, а с момента передачи денежных средств⁶⁷.
- 2.4. Первая гражданская палата полагает, что согласно статье 1132 Гражданского кодекса Франции, согласованное волеизъявление не является каузой договора⁸. Норма, изложенная в статье 1132 Гражданского кодекса, устанавливает презумпцию действительной каузы. Применение такой презумпции не требует наличия акта, отвечающего формальным требованиям, предусмотренным в статье 1326 Гражданского кодекса⁹.
- 2.5. Кредитная организация обязана сообщать физическому лицу не позднее 31 марта каждого года сумму основного долга и проценты, начисленные по состоянию на 31 декабря предыдущего года, а также о сроках исполнения, о штрафных санкциях и о процентах за просрочку¹⁰, Статья L. 341-6 Кодекса прав потребителей содержит соответствующие положения¹¹. Информирование об ошибочной процентной ставке равносильно отсутствию упоминания об этой ставке и санкционируется лишением права на проценты, когда неверная ставка указана в выписке по счетам или в материалах ежегодного информирования¹².
- 2.6. Вывод: передачи вещи или денежных средств достаточно для формирования каузы договора займа. Однако после реформы 2016 года исчезло такое условие заключенности договора, как кауза и осталась только ссылка на «встречное предоставление». При этом к договору займа все еще применяются новые положения статьи 1109 Гражданского кодекса Франции о реальном договоре и необходимости наличия действительной каузы, а также статьи 1169 о встречном предоставлении как об обязательном условии действительности.

3. Выплата займа и его погашение в иностранной валюте.

- 3.1. Вопрос о погашении займа и кредита в иностранной валюте особенно остро встал во Франции, когда в 2010 году евро резко упал в отношении швейцарского франка.
- 3.2. Суды полагают, что в соответствии со статьей L. 112 (2) Валютно-финансового кодекса действительность валютной оговорки зависит от наличия прямой связи валютной оговорки с предметом соглашения или с деятельностью одной из сторон

⁶ 1ère Chambre civile 9 février 2012, pourvoi n°10-27785, BICC n°762 du 15 mai 2012 // Legifrance

⁷ 1ère Chambre civile, 8 avril 2010, pourvoi : 09-10977, BICC n°727 du 15 septembre 2010 // Legifrance

⁸ 1ère Chambre Civile, 19 juin 2008, pourvoi n°06-19056, BICC n°678 du 15 novembre 2008; même Chambre, 8 octobre 2009, pourvoi n°08-14625, BICC n°178 du 15 mars 2010 et 4 mai 2012, pourvoi : 10-13545 // Legifrance

⁹ 1ère Chambre civile 12 janvier 2012 pourvoi n°10-24614 // LexisNexis // Legifrance

¹⁰ L314-6, Code de la Consommation, 2003

¹¹ Première Chambre civile 28 novembre 2012, pourvoi n°10-28372, BICC n°778 du 15 mars 2013 // Legifrance

¹² 1ère Chambre civile 9 avril 2015, pourvoi n°13-28058, BICC n°27 du 15 septembre 2015 // Legifrance

договора (цены на товары и услуги, общий уровень цен или заработной платы). Судебная практика свидетельствует о том, что если связь обменного курса обусловлена первоначально оговоренной процентной ставкой, то такое условие договора следует признавать действительным¹³. Законодатель обосновывает это тем, что рост разницы процентных ставок всегда приводит к росту валютного курса страны. В данном случае апелляционный суд установил прямую логическую связь оговоренного обменного курса с первоначально оговоренной процентной ставкой по кредиту.

- 3.3. При этом принимая решение о законности погашения долга в иностранной валюте, суд счел, что исполнение в иностранной валюте соответствует каузе, определенной при заключении договора. По кредитному договору погашение должником кредита должно быть осуществлено в сумме, равной эквиваленту суммы долга в швейцарских франках.
- 3.4. Апелляционный суд основывался в своем решении на том, что нет обоснованных причин погашать в национальной валюте, когда по договору займа должник обязан погасить долг в швейцарских франках, в соответствии со статьей 6 Гражданского кодекса Франции (отступление от законов, касающихся публичного порядка и добрых нравов, путем соглашения частных лиц не допускается)¹⁴. Суд сослался на статью 1134 Гражданского кодекса Франции о том, что валютная оговорка может быть изменена лишь по взаимному согласию сторон. Стороны при этом обязаны действовать добросовестно.
- 3.5. Однако Кассационный суд 29 марта 2017 года счел, что валютная оговорка, которая может повлечь неблагоприятные последствия для должника, является недействительной¹⁵.
- 3.6. Анализ судебной практики показывает, что такое условие может быть признано судом недействительным в следующих случаях:
 - 1) валютная оговорка, может (и могла) значительно увеличить кредитную ставку и сумму долгового обязательства¹⁶;

¹³ 1ère Chambre civile, deux arrêts 29 mars 2017, pourvois n°16-13050 et n°15-27231, BICC n°868 du 1er octobre 2017 // Legifrance

¹⁴ Cass. 1re civ., 11 juill. 2018, n° 17-19.877. Lire en ligne : <https://www.doctrine.fr/d/CASS/2018/CE084DB4121BF8F945DC1>

¹⁵ Cour de cassation, Civ. 1ère du 29 mars 2017, n°16-13.050, voir également Cour de cassation, Civ. 1ère du 29 mars 2017, n°15-27.231 // https://www.courdecassation.fr/jurisprudence_2/premiere_chambre_civile_568/441_29_36482.html

¹⁶ Cour d'appel de Paris, 31 décembre 2015, pôle 5, chambre 6, n° 14/24721

- 2) кредитная организация не исполнила свои обязанности по консультированию и предоставлению полной информации относительно валютных рисков должника (потенциальных последствий изменения валютного курса)¹⁷. Такая обязанность направлена на «информирование должника о валютных рисках, с тем чтобы должник мог получить достаточно четкое представление о предлагаемом кредите, и, таким образом, должник сознательно берет на себя обязательство по договору кредита». В рассматриваемом судебном решении суд решил, что кредитная организация не исполнила свои обязательства по раскрытию информации сложного механизма расчета валютных рисков физическому лицу (непрофессионалу).
- 3.7. При этом кредитная организация освобождается от обязанности по раскрытию информации расчета валютных рисков в случаях, когда договор заключается с профессиональным участником гражданского оборота¹⁸.
- 3.8. Судья вправе по своему усмотрению принять решение о злоупотреблении договорным положением кредитной организацией¹⁹.
- 3.9. Решение суда от 29 марта 2017 года содержит существенное юридическое уточнение относительно действительности и правомерности валютных оговорок в кредитных договорах²⁰.
- 3.10. Таким образом, во Франции применяется подход, согласно которому должник-непрофессионал не может обладать достаточными знаниями, чтобы оценить валютные риски. Так, если кредитная организация не информировала должника-непрофессионала о существующих валютных рисках, то валютная оговорка может быть признана недействительной.

4. Модель, используемая по умолчанию

- Стороны: дееспособное физическое и юридическое лицо.
- 4.1. Только кредитные организации вправе осуществлять кредитные операции (уголовное наказание предусмотрено за незаконное осуществление банковской деятельности). Однако незаконное осуществление банковской деятельности не влияет на действительность договора.
- Согласие.

¹⁷ Cour d'appel de Riom, du 5 avril 2017 n°15/03213

¹⁸ Recommandation ACPR 2012-R-01 du 6 avril 2012

¹⁹ Cour d'appel de Paris, du 31 décembre 2015, n°14/16416

²⁰ Cour de cassation, Civ. 1ère du 29 mars 2017, n°16-13.050, voir également Cour de cassation, Civ. 1ère du 29 mars 2017, n°15-27.231

4.2. Кредитная организация обязана консультировать другую сторону при заключении кредитного договора, предварительно информировав должника обо всех условиях договора.

5. Опционная модель займа. Правовая природа «гибридных» и «конвертируемых» займов

5.1. Конвертируемое обязательство по французскому праву – это обязательство, которое позволяет правообладателю в течение определенного договором периода времени, именуемого периодом конвертации, обменять свое обязательство на акции, выпущенные акционерным обществом. Поэтому конвертируемые обязательства обладают признаками опциона на выпущенные акции.

5.2. Конвертируемый заем оформляется либо соглашением о конвертируемом займе, либо выпуском конвертируемых облигаций.

5.3. Главным отличием между ними является то, что при использовании модели конвертируемых облигаций компания-цель должна произвести две эмиссии, первую – при выпуске облигаций, вторую – при конвертации облигаций в акции. Конвертируемые облигации – это долговые ценные бумаги компании-цели, по которой эмитент обязуется передать акции компании- эмитента.

Конвертируемые облигации

5.4. По французскому праву акционерные компании вправе выпускать облигационные займы с правом конвертации своих облигаций в акции в условиях и в периоды, установленные при выпуске таких облигаций. В статье L. 228-91 Коммерческого кодекса Франции содержатся конкретные положения, касающиеся выпуска конвертируемых в акции облигаций.

5.5. В решении от 2 ноября 1932 г. Кассационный суд рассматривал дело, в котором английское юридическое лицо инвестировало в виде займа во французскую компанию и затем за счет инвестированных средств приобрело облигации того же предприятия, оговорив, что сумма, причитающаяся по этим облигациям, будет выплачена в фунтах стерлингов по курсу: один фунт стерлингов за каждые 25 французских франков²¹.

Соглашение о конвертируемом займе

²¹ Кассационный суд приходит к выводу, что приведенная гарантийная валютная оговорка не может иметь юридической силы в условиях принудительного курса франка, ибо приобретение облигаций имело место за счет средств английского юридического лица, которые ранее были инвестированы во Францию, но не переведены из-за границы во Францию.

- 5.6. Самым главным вопросом в юридической дискуссии считается квалификация соглашения о конвертируемом займе к соглашению дополнительного вклада в уставный капитал денежными средствами.
- 5.7. В Коммерческом кодексе Франции статья L225-127 в предыдущей редакции предусматривает, что увеличение уставного капитала производится «либо в денежной форме, либо путем зачета встречных требований к обществу, либо за счет резервного капитала, чистой прибыли или премии за эмиссию, либо путем вклада материальными ценностями (в виде движимого и недвижимого имущества), либо путем конвертации обязательств».
- 5.8. Увеличение уставного капитала путем конвертации обязательств не предусмотрено для акционерного общества упрощенного типа (SARL). Вместе с тем в доктрине выражается позиция, что отсутствие в законе нормы об этом не должно толковаться как запрет на использование такого способа увеличения акционерного капитала в SARL²².
- 5.9. Реформа 2004 года внесла изменения в положения об увеличении уставного капитала²³. В статье L225-228 торгового Кодекса предусматривается, что увеличение уставного капитала производится «либо в денежной форме, либо путем зачета встречных требований к обществу, либо путем вклада материальными ценностями (в виде движимого и недвижимого имущества)».
- 5.10. Таким образом, законодательство прямо предусматривает конвертацию обязательств и зачет встречных требований к обществу в качестве средства увеличения акционерного капитала²⁴. Французская доктрина делает вывод: обязательства заемщика по конвертируемому займу прекращаются либо исполнением (погашением займа), либо зачетом встречного требования.
- 5.11. Зачет встречных требований по конвертируемому займу осуществляется в соответствии со статьей 1290 Гражданского кодекса Франции путем одновременного прекращения двух однородных обязательств²⁵.
- 5.12. Таким образом, конвертация долговых обязательств по договору займа в акции обычно происходит за счет увеличения акционерного капитала путем зачета встречных требований к обществу.

²² Réponse ministérielle n°7675, JO Sénat Q. 17 juillet 1969 ; réponse ministérielle JOANQ 31 octobre 1969 ; réponse ministérielle n° 9365 JOANQ 7 mai 1970. Cass. Com. 7 fév. 1972 ; CA Versailles 25 oct. 1990

²³ Ordonnance du 24 juin 2004

²⁴ Le Bars, RDBF, 01/09/04, n°5

²⁵ R. Mortier, Les opérations sur le capital social, Litec, 2010

6. Оспаривание займа по безденежности, возможность существования «абстрактных» денежных обязательств.

6.1. Согласно статье 1132 Гражданского кодекса Франции, соглашение действительно, даже если в ней прямо не выражена кауза. Статью 1132 Гражданского кодекса Франции толкуют двумя способами:

1) Статья 1132 гласит, что на самом деле наличие каузы не является условием действительности договора. С этой точки зрения должник обязан возвратить по займу только то, что он обещал, при этом не ставится вопрос об экономической обоснованности такого соглашения. Должник связан обещанием. Как только договор подписан, он считается заключенным. Такое толкование не могло быть воспринято судебной практикой, поскольку оно бы противоречило статье 1131 Гражданского кодекса Франции.

2) С другой точки зрения, норма статьи 1132 ГКФ разрешает вопрос доказывания: лицо, которое ссылается на недействительность и незаключенность договора займа, должно доказывать отсутствие каузы. Кредитор не должен доказывать наличие основания договора (как и в абстрактной сделке). Вопрос доказывания создает презумпцию наличия основания. Судебная практика, руководствуясь ст. 1132 ФГК, признала действительность таких соглашений и вытекающих из них абстрактных обязательств.

6.2. После реформы кауза договора все еще необходима для признания договора действительным.

6.3. Вместо упоминания каузы в норме о заключенности договора законодатель предусмотрел более четкие требования действительности договора. Сочетание новых статей 1162 и 1169 Гражданского кодекса Франции декларируют основания действительности договора.

- договор должен быть законным как в части своих условий, так и в части его цели;
- необходимо надлежащее встречное предоставление.

6.4. Договор не может быть признан недействительным на том основании, что взаимосвязанный с ним договор был признан недействительным, за исключением случаев, когда сторона знала о такой взаимосвязанности.

7. Оспаривание по безденежности

- 7.1. Новая статья 1128, в отличие от статьи 1108 предыдущей редакции Гражданского кодекса Франции, более не относит каузу к одному из условий заключенности договора.
- 7.2. Основание (кауза) формально исчезает из перечня условий, необходимых для заключенности договора, но вновь появляется под названием «содержание и цели договора».
- 7.3. Цель договора займа может быть как «действующей» (предполагающей реальное исполнение, например, определенное событие), так и «конечной» (цель, которую стороны преследуют в договоре). Таким образом, займодавец предоставляет денежные средства для целей дальнейшего погашения (с процентами, если договор возмездный). Отсутствие цели влечет недействительность договора займа.

Основание (кауза) обязательства vs основание (кауза) договора

- 7.4. Первоначально составители Гражданского кодекса выразили каузу в узком ее понимании, исходя из того, что кауза формируется из намерений и мотивов сторон заключить договор.
- 7.5. Теперь же статьи 1131 и 1133 Гражданского кодекса Франции формулируют иной подход, судебная практика учитывает только непосредственное основание обязательства, по которым стороны заключили договор, то есть каузу обязательства – встречное предоставление, а не каузу договора²⁶.
- 7.6. После реформы законодатель формирует позицию о том, что при отсутствии встречного предоставления сделку следует признавать недействительной.
- 7.7. Заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности и доказывать, что деньги или другие вещи в действительности:
 - вообще не были переданы, то есть договор займа не был заключен;
 - были переданы в меньшем количестве, чем указано в договоре, то есть кауза недействительна.
- 7.8. Судебное решение от 5 марта 1996 года установило, что «основание (кауза) обязательства заемщика заключается в предоставлении суммы займа». Отсутствие

²⁶ Кассационный суд в полной мере выделил это различие между основанием обязательства и основанием договора, в частности в судебном решении от 12 июля 1989 года. В этом решении суд счел, что «если кауза обязательства покупателя заключается в передаче права собственности и передаче проданной вещи, то, напротив, кауза договора купли-продажи заключается в определяющем мотиве». Cass. 1ère civ. 12 juill. 1989

такой передачи или неполная передача свидетельствуют о недействительности договор займа²⁷.

8. Иные основания оспаривания кредитного договора

- 8.1. Согласно Кодексу прав потребителей Франции, кредитор обязан проверить кредитоспособность должника, прежде чем заключить с ним кредитный договор (статья 1312-16 Кодекса прав потребителей).
- 8.2. Кассационный суд 11 марта 2014 года привлек к гражданской ответственности банк за предоставление кредита, несоизмерного финансовым возможностям должника²⁸.
- 8.3. В вышеупомянутом деле физическое лицо заключило два кредитных договора с кредитной организацией. При этом после уклонения от уплаты кредита должником банк обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по кредитному договору
- 8.4. В защиту своей позиции должник обратился в суд с требованием о возмещении ущерба в связи с невыполнением банком обязанностей по принятию соответствующих мер при предоставлении кредита.
- 8.5. В тех случаях, когда банк предоставляет средства, несоизмерные финансовому положению должника, должник вправе требовать у суда признания недействительными соответствующих кредитных договоров.

9. Судебная практика

- 9.1. В соответствии с офертой, акцептованной 4 мая 1993 года, компания «Сетелем» предоставила физическому лицу кредит в размере 500 000 франков. Впоследствии кредитор обратился к физическому лицу с требованием о взыскании суммы кредита. Требование было отклонено, поскольку кредитор не доказал, что со своей стороны исполнил обязательство по передаче кредитных денежных средств физическому лицу²⁹.
- 9.2. Судебная коллегия по гражданским делам: «если кредит, предоставленный кредитной организацией, является консенсуальным договором, то кредитор, который обращает взыскание на имущество должника, должен представить доказательства исполнения своего обязательства по передаче кредитных денежных средств».

²⁷ com. 5 mars 1996

²⁸ Cour de cassation, première chambre civile, le 11 mars 2014, n°12-29910

²⁹ Обжалование судебного постановления в кассационную инстанцию № 08-13.



- 9.3. Судебная коллегия считает, что «апелляционный суд обосновал свое решение тем, что подписание предложения по предоставлению займа не является доказательством того, что заемщик, оспаривающий получение займа, получил денежные средства, и что кредитная организация не представила иных доказательств наличия кредиторской задолженности у заемщика».
- 9.4. Физическое лицо предъявило требование о взыскании суммы кредита к физическому лицу³⁰.
- 9.5. Кассационный суд отказал в удовлетворении требований кредитора, поскольку кредитор не предоставил доказательств передачи должнику кредитных денежных средств, несмотря на наличие долговой расписки.
- 9.6. **В этом отношении вышеизложенные дела являются показательными для разделения договора займа на две группы: сделку материальную и абстрактную.**
- 9.7. **Материальными называются сделки, которые с точки зрения обязанного лица содержат в себе указание на свою каузу.**
- 9.8. По отношению к таким сделкам недостижение каузы сделки препятствует самому возникновению сделки. То есть, если кредитор требует исполнения по договору займа, он должен доказать, что денежные средства были получены ранее должником, т.е. что объективный результат, ради которого должник вступил в договор, осуществился.
- 9.9. В случае кредита, предоставленного кредитной организацией, договор заключен и является действительным при достижении согласованного волеизъявления (Civ. 1^{re}, 7 avr. 2009 ; 19 juin 2008, préc.).³¹
- 9.10. Подписание кредитного договора должником презюмирует, что договор займа содержит в себе указание на каузу. (Civ 1^{re}, 27 juin 2006³²). При наличии подписанной сторонами долговой расписки кредитор вправе требовать уплаты, не доказывая *qua ex causa*. Однако такие обстоятельства не лишают должника права доказывать, что кауза не достигнута.
- 9.11. Вывод о возможности существования абстрактных обязательств во Франции основывается на упомянутой статье 1132 ГКФ.

³⁰ Обжалование судебного постановления в кассационную инстанцию № 08-18.581.

³¹ Civ. 1^{re}, 7 avr. 2009, D. 2009. AJ 1203, obs. Avena-Robardet ; ibid. 2080, note Ghestin ; JCP 2009, n° 27, p. 27, note Lasserre-Capdeville ; RLDC 2009, n° 3449, obs. Maugeri ; Banque et Droit 126/2009, p. 18, obs. Bonneau ; Defrénois 2009. 1942, note François.

³² Civ 1^{re}, 27 juin 2006, D. 2007. Pan. 753, obs. Martin ; CCC 2006, n° 221, note Leveneur

9.12. **Вывод:** Кассационный суд с 2000 года изменил правовую природу кредитного договора и признал его консенсуальность.

10. Возможности использования договора займа через блокчейн

10.1. Блокчейн по французскому праву был признан в двух нормативных источниках. Первое упоминание появилось в законе № 2016-520 от 28 апреля 2016 года «О бонах», внесший специальный правовой режим сделок с долговыми обязательствами «минибонами». Второе легальное появление блокчейна в законодательстве Франции отразилось в законе «О прозрачности, борьбе с коррупцией и модернизации экономики». Соответствующий закон предусматривает применение блокчейна к операциям с финансовыми ценными бумагам³³.

Договор займа с использованием минибонов

10.2. Внедрение новых технологий в системе совместного заемного финансирования отвечает двум основным целям: 1) предоставление новых возможностей использования заемного финансирования для инвесторов и компаний, с помощью которого инвесторы вправе получить определённую долю прибыли компании и фондов (партисипативный заем); 2) создание возможности для сторон гражданского оборота осуществлять безопасную передачу предмета договора займа через технологию блокчейн. Статья L. 223-12 Валютно-финансового кодекса после изменений 2016 года теперь включает специальное правовое регулирование в отношении займов с использованием бонов.

10.3. Согласно статье 36 Валютно-финансового кодекса, бонами финансовых специализированных учреждений называются векселя, выпущенные специализированными финансовыми учреждениями, упомянутыми в п. 2 ст. 18 закона No 84-46 от 24 января 1984 г. Договор займа с использованием минибонов и технологии блокчейна оформляется с учетом статей 1321 и 1322 Гражданского кодекса Франции³⁴.

10.4. Закон № 2016-520 от 28 апреля 2016 года «О бонах» реформирует правовой режим таких долговых обязательств, установленный законом от 25 августа 1937 года. Согласно новым правилам, к бонам относятся долговые обязательства, сформированные по типу кредита с максимальным сроком погашения 5 лет.

10.5. В соответствии с коммерческой практикой бонны часто передавались через индоссамент и без посредников, иногда посредством анонимной передачи.

³³ LOI n° 2016-1691 du 9 décembre 2016 relative à la transparence, à la lutte contre la corruption et à la modernisation de la vie économique

³⁴ C. mon. fin., art. L. 223-13.

Использование бонов некоторыми платформами совместного финансирования, включая crowdlending, побудило адаптацию законодательства для регулирования их деятельности впервые в 2014 году³⁵.

- 10.6. Специально для определения режима договора займа с использованием бонов с технологией блокчейн, утвержденного «компанией по долевым инвестициям (CLP)» или «инвестиционной компанией» (PSI), минибоны имеют правовой статус бонов, но с усиленной системой безопасности блокчейн. Срок погашения минибонов — более пяти лет.
- 10.7. **Таким образом, замысел внедрения минибонов заключается в их реализации как предмета займа через технологию блокчейн, впервые признанную законодательством Франции.**

Смарт-контракты и Crowdlending

- 10.8. Французские авторы связывают правовую природу смарт-контракта с электронной формой договора. В соответствии со статьей 1366 Гражданского кодекса Франции электронная письменная форма имеет ту же юридическую силу, что и письменная (бумажная) форма договора, при условии, что сторона договора идентифицирована надлежащим образом и что договор оформлен в условиях, обеспечивающих его сохранность и целостность». Блокчейн-технологии позволяют закрепить сведения, достаточные для того, чтобы идентифицировать заинтересованные стороны договора. Способ оформления и хранения данных в системе блокчейн может, таким образом, теоретически претендовать на договор в форме электронной записи по смыслу вышеупомянутой статьи Гражданского кодекса Франции.
- 10.9. Краудлендинг – это сбор денежных средств неограниченным кругом лиц для финансирования юридических и физических лиц.
- 10.10. Таким образом, договор краудлендинга является договором займа и подпадает под действие положений Гражданского кодекса Франции, что позволяет решить некоторые проблемы, связанные с практикой применения краудлендинга.
- 10.11. Во-первых, такой договор краудлендинга представляет собой реальный договор, в котором кредитор не является кредитной организацией. Даже если договор краудлендинга заключен в электронной форме с использованием блокчейна, договор заключается только путем передачи денежных средств пользователями заемщику (за исключением случаев, если согласие займодавца предоставить заем повлекло убытки).

³⁵ Ordonnance n° 2014-559 du 30 mai 2014 relative au financement participatif et Décret n° 2014-1053 du 16 septembre 2014 relatif au financement participatif

- 10.12. К сделкам краудлендинга применяются общие основания признания сделок недействительными, а кредитор по такому договору будет также простым необеспеченным кредитором из множества других кредиторов³⁶.
- 10.13. Аналогичным образом краудлендинг, конвертируемый в акции, выпущенные через платформу блокчейн, скорее всего, приведет к заключению договора займа, а затем к заключению учредительного договора.
- 10.14. При этом специальное правовое регулирование применяется при заключении сделок краудфандинга через посредника (платформы). Такой договор прямо не закреплен в законодательстве Франции, однако разрешен в силу свободы договора. Платформа рассматривается как «финансовый посредник»: она связывает займодавца и заемщика и является третьей стороной правовых отношений.
- 10.15. Таким образом, характер отношений между посредниками и заемщиками носит договорный характер. Платформа также может принять на себя дополнительные полномочия по заключению договора займа от имени своих клиентов.

³⁶ Ord. n° 2016-131, 10 févr. 2016, portant réforme du droit des contrats, du régime général et de la preuve des obligations : JO 11 févr. 2016, n° 35.

Список литературы

1. Réponse ministérielle №7675, JO Sénat Q. 17 juillet 1969 ; réponse ministérielle JOANQ 31 octobre 1969 ; réponse ministérielle № 9365 JOANQ 7 mai 1970.
2. R. Mortier, Les opérations sur le capital social, Litec, 2010
3. M. Bacache, la responsabilité civile extracontractuelle, Economica, 3e edition, 2016.
4. G. Viney et P. Jourdain, Les Conditions de la responsabilité (Traité de droit civil, sous la direction de J. Ghestin), LGDJ, 2013.